



Выходить три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременѣ Волынской губерніи. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб., безъ перес. 4 руб.

1 Декабря № 34 1891 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### *Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

30-го октября сего 1891 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, преподано Божіе благословеніе священнику с. Пражева, Житомирскаго уѣзда Агапію Буйницкому, поручику 125 пѣхотнаго Курскаго полка Ивану Буйницкому и прихожанамъ церкви с. Пражева за сдѣланное ими пожертвованіе на постройку въ этомъ селѣ теплой церкви.

#### *Награжденіе набедренникомъ.*

30-го октября сего 1891 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священникъ с. Ляховецъ, Житомирскаго уѣзда, Іуліанъ Шиманскій за расположеніе прихожанъ къ постройкѣ во ввѣренномъ ему приходѣ двухъ церквей, награжденъ набедренникомъ.

*О вакантных псаломщических мѣстахъ.*

Благочинный 1-го округа Ровенскаго уѣзда священникъ Андроникъ Теодоровичъ, отношеніемъ отъ 8 минувшаго ноября за № 519 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что праздны псаломщическія мѣста въ мѣстечкѣ Александріи и селѣ Милостовѣ. Въ м. Александріи въ должности учителя церковно-приходской школы состоитъ мѣстный священникъ, а въ селѣ Милостовѣ учительское мѣсто занято временно исправляющею должность учительницею.

Благочинный 5 округа Житомирскаго уѣзда священникъ Оп. Конахевичъ, отношеніемъ отъ 15 ноября за № 292 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что за смертію псаломщика с. Пединокъ псаломщическое мѣсто въ селѣ приходѣ остается вакантнымъ; должность псаломщика въ селѣ приходѣ можетъ быть соединена съ должностію учителя мѣстной п. приходской школы; по послѣдней должностію годичнаго жалованья получается сто руб. с.; кромѣ того отпускается помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и огородъ при школѣ.

Благочинный 5 округа Острожскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Струмѣискій отношеніемъ отъ 17 ноября за № 348 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что псаломщикъ Свято-Николаевской церкви села Сушовець, Острожскаго уѣзда, Иванъ Долинскій Острожскимъ Воинскимъ Присутствіемъ принятъ въ военную службу 1 сего ноября и въ настоящее время псаломщика мѣсто считается празднымъ. Какъ же въ помянутомъ приходѣ предположено открыть школу грамотности, неизвѣстно еще на какихъ условіяхъ, гдѣ псаломщика должность будетъ соединена съ учительскою, то мѣстный священникъ наѣренъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о назначеніи на таковую должность лица, владѣющаго хорошимъ голосомъ и могущаго устроить хоръ изъ крестьянскихъ мальчиковъ.

*Копія рапорта, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, благочиннаго 2-го округа Новоградволинскаго уѣзда, священника Василія Немоловскаго отъ 2 октября сего года за № 261.*

Архипастырскіе труды Вашего Преосвященства подъяты при посѣщеніи чешскихъ поселковъ епархіи, въ іюнѣ мѣсяцѣ

прошлаго 1890 года, Господь увѣнчалъ успѣхомъ, а глубоко пакидательная бесѣда, произнесенная Вашимъ Преосвященствомъ въ Михайловской церкви м. Соколова къ чехамъ римско-католикамъ, пала на добрую землю и принесла желанные плоды. Внимая Архипастырскимъ убѣжденіямъ Вашего Преосвященства, проживающіе въ поселкѣ м. Соколова чехи, въ числѣ 41 души, сознавъ неправоту римско-католическаго исповѣданія, содержаго ими, въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго 1891 г., изъявили желаніе присоединиться къ св. православнои католической церкви, и, вслѣдствіе резолюціи Вашего Преосвященства отъ 18 іюля сего года за № 3157, послѣдовавшей на прошеніи о присоединеніи ихъ къ православію 15 числа мѣсяца сентября присоединены Миссіонеромъ священникомъ Мануиломъ Немѣчкомъ и священникомъ Соколовской церкви Іосифомъ Зумеромъ, къ православію, посредствомъ исповѣданія и приобщенія Св. Таинъ. Божественная Литургія, во время которой сподобились приобщенія Св. Таинъ присоединившіеся чехи, торжественно совершена мною въ сослуженіи священниковъ—с. Куриаго и с. Несолопи, при чемъ пѣлъ хоръ пѣвчихъ крестьянъ с. Смолдырева, добровольно явившійся въ м. Соколовъ, для принятія участія въ торжествѣ присоединенія за 40 верстъ, подъ управленіемъ священника того же села Стефана Добровича. Во время причастнаго стиха приличное случаю слово было произнесено Миссіонеромъ священникомъ Мануиломъ Немѣчкомъ, на русскомъ и чешскомъ языкахъ. Послѣ Литургіи былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Святѣйшему Синоду, Вашему Преосвященству со всею богоспасаемою паствою и присоединившимся къ православію чехамъ. Во время торжества присоединенія чеховъ присутствовали Исправникъ г. Новоградволинска, Мировой Посредникъ 2-го участка Новоградволинскаго уѣзда и Приставъ 3-го стана того же уѣзда. О вышеописанномъ смиреннѣйше докладываю Вашему Преосвященству, съ приложеніемъ имяннаго списка присоединившихся къ православію чеховъ. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Вольнскаго и Житомирскаго отъ 4 октября за № 4265, послѣдовала такая: «копію рапорта послать для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

# ВЪ ДОМОСТЬ о чехахъ Волынской епархіи, Новоградволынскаго уѣзда, поселка м. Соколова, присоединившихся къ православію въ теченіи сентября мѣсяца текущаго 1891 года.

№	Имя, отчество и фамилія присоединившагося.	Лѣтъ отъ роду.	Изъ каковаго поселка.	Названіе при- хода въ кото- ромъ совершено присоединеніе.	Мѣсяць и число присоединенія.	Къ какому при- ходу приписана по присоединеніи
1	Петръ Шимоновъ Дюржакъ . . . . .	52	а	н	а	у.
	жена его Антонія . . . . .	40				
	Антоній (Францъ) Касперовъ Свиракъ . . . . .	51	в	н		
	Антоній Вацлавовъ Невржа . . . . .	35				
5	жена его Вероника Антонова . . . . .	26	о	н	а.	
	Антоній Іосифовъ Драсаль . . . . .	70				
	жена его Анна (Франциска) . . . . .	51	л	н		
	дѣти—Марія . . . . .	10				
	Антоній . . . . .	19	о			
10	жена его Анна (Франциска) . . . . .	18	к		1	н
	Яковъ (Францъ) Яковлейъ Ковтний . . . . .	55				
	жена его Марія . . . . .	51	а			
	дочь ихъ Марія (Франциска) . . . . .	16				
	Тома Петровъ Долежаловъ . . . . .	26	С	Михайловской	1891	у
15	жена его Марія Яковлева . . . . .	24				
	дѣти: Иванъ . . . . .	21½				
	Стахій (Станиславъ) . . . . .	1				
	Петръ Францовъ Долежаловъ . . . . .	55				
	жена его Екатерина Франциска . . . . .	53				
20	Іосифъ (Францъ) Францевъ Ковтний . . . . .	62	к			
	жена его Марія (Франциска) . . . . .	60				
	сынъ ихъ Іосифъ . . . . .	23	а			
	Иванъ Іосифовъ Ковтний . . . . .	32				
	дѣти его: Александръ (Францъ) . . . . .	4			б	н
25	Марія . . . . .	2				
	Владиміръ . . . . .	1½	с		я	н
	Іосифъ Шнайдеръ . . . . .	59	е			
	Давидъ Іосифовъ Новакъ . . . . .	53	л			
	жена его Марія (Терезія) . . . . .	50				
30	дѣти ихъ: Иванъ (Францъ) . . . . .	24	п		с	н
	Іосифъ . . . . .	21				
	Анна . . . . .	22	о			
	Филонна . . . . .	17				
	Антонія . . . . .	14				
35	Викентій Францовъ Бресецъ . . . . .	31	зъ	Соколовской	1890	н
	жена его Марія . . . . .	32				
	Іосифъ Матоевъ Полинскій . . . . .	63				
	дочь его Агнесса . . . . .	18				
	Флоръ Махо . . . . .	34				
	жена его Марія (Франциска) . . . . .	30	Въ			
41	Григорій Яковлевъ Валли . . . . .	60	Соколова			

*О смерти псаломщика.*

Благочинный 3-го округа Новоградволинскаго уѣзда священникъ Александръ Данилевичъ отношеніемъ отъ 18 ноября 1891 года за № 296 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 3 ноября сего 1891 года умеръ псаломщикъ села Жаборицы Крестовоздвиженской церкви Яковъ Александровъ Ясинецкій на 31 году отъ рожденія. Псаломщикъ Яковъ Ясинецкій не оставилъ по себѣ никакихъ сиротъ, поелику былъ не женатъ, равнымъ образомъ не осталось по немъ и никакого имущества, ибо нѣсколько лѣтъ страдая чахоткою, истерялъ все что было на лѣченіе себя.

*Отъ Совѣта Кременецкаго Боголюбскаго Свято-Николаевскаго Братства.*

6-го декабря сего года имѣетъ быть въ помѣщеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Острожскаго, Почетнаго Предсѣдателя Братства, общее годовичное собраніе членовъ Братства. Извѣщая о семъ, Совѣтъ Братства почтительнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ добрымъ цѣлямъ Братства, оказать свою посильную помощь и вниманіе Братству. Пожертвованія Совѣтъ проситъ высылать на имя Почетнаго Предсѣдателя Братства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Острожскаго.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Для снабженія церквей Волинской Епархіи восковыми свѣчами въ 1892 году Почаевской Лаврѣ нужно приобрѣсти 1600 пуд. воску. Необходимо, чтобы продуктъ сей, предназначенный для церковнаго употребленія, кромѣ высокихъ качествъ чисто пчелинаго производства, поставлялся людьми благоговѣйно относящимися къ его назначенію: необходимо устранить изъ сего дѣла евреевъ или другихъ иновѣрцевъ. Въ виду сего Духовный Соборъ Лавры, съ благословенія Архипа-

стыря нашего, просить духовенство Волынской Епархіи прійти на помощь Лаврѣ въ семь дѣлѣ: пусть всякій приходскій священникъ соберетъ свѣдѣнія, сколько и по какой цѣлѣ можетъ онъ приобрести воску, въ своемъ приходѣ и сообщить о семъ Духовному Собору Почаевской Лавры въ м. Почаевъ, — и затѣмъ, съ согласія Собора, пусть найденный воскъ доставить въ окружной складъ или прямо въ Соборъ, — въ обмѣнъ на свѣчи или же за наличныя деньги: чѣмъ принесется, и Богу служеніе и церкви польза и души спасеніе.

## ОБЪ ИЗДАНІИ

## ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1892 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ 1892 году на прежнихъ основаніяхъ. Цѣна годовому изданію

5 руб. съ пересылкою и 4 руб. безъ пересылки.

АДРЕСЪ: въ г. Кременецъ (Волынской губ.) въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Ноября 1891 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 34 1891 года.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

#### Епископы древней Луцкой епархіи.

##### I.

Исторія религиозной жизни древняго Луцка получила свое начало съ того момента, когда Равноапостольный князь св. Владиміръ просвѣтилъ православною вѣрою землю Волынскую. Однако было бы несправедливо совершенно обойти молчаніемъ время предшествовавшее этому событію. Великая реформа св. князя Владиміра здѣсь нашла для себя почву, значительно подготовленную трудами неизвѣстныхъ намъ проповѣдниковъ. Съ полною вѣроятностію можно предполагать, что религиозное развитіе Луцка въ духѣ христіанства началось довольно рано. За это ручается сравнительная древность его существованія <sup>1)</sup> и близость къ границѣ западныхъ госу-

<sup>1)</sup> Въ одномъ изъ сочиненій византійскаго императора Константина Багрянороднаго (10 в.) упоминается неоднократно славянское племя «*oi Aeuχxwvov*», которые въ его время платили дань Руси, а слѣдовательно уже находились на достаточной степени развитія своей общественной жизни (Смолтр у Bielowskiego—«*Monum. Polon. histor.*... т. I, сар. 9, р. 16; сар. 37, р. 42). Карамзинъ («Исторія госуд. рос.» т. I, прим. 70), а за нимъ и Андрияшевъ («Истор. очеркъ Волыни до конца XIV ст.», стр. 8) разумѣють подъ ними нашихъ Лучанъ. Очень возможно, что поселеніе ихъ въ мѣстности нынѣшняго Луцка совершилось въ одинъ изъ вѣковъ, предшествовавшихъ времени жизни императора Константина, т. е. въ 9 или даже 8 вѣкѣ (Крушинскій: «Истор. очеркъ Волыни» 1867 г., стр. 8). Укрѣпленная самою природою мѣстность, вполне благоприятствовала образованію здѣсь народнаго поселенія съ самаго ранняго времени (Stecki. «*Luczk. starożytny i dzisiejszy*» 1876 г., стр. 1—3).



дарствѣ, среди которыхъ православная вѣра еще въ 9 вѣкѣ получила широкое развитіе. Историческое преданіе указываетъ въ особенности на Великую Моравію и ея просвѣтителей, святыхъ братьевъ Кирилла и Меѳодія, посылавшихъ своихъ проповѣдниковъ въ числѣ другихъ славянскихъ странъ и въ сосѣднюю Русь <sup>1)</sup>. Намъ не извѣстны результаты этой проповѣди, но, во всякомъ случаѣ, можно думать, что она имѣла нѣкоторый успѣхъ и, разумѣется, прежде всего въ пограничныхъ городахъ древней Волини. Какъ бы подтвержденіемъ сказаннаго служить сохранившееся до насъ лѣтописное извѣстіе, что и самые предѣлы Моравской епархіи простирались на востокъ по рѣкамъ Бугу и Стыри, на которой постоянно былъ расположенъ Луцкъ <sup>2)</sup>. Нѣтъ нужды понимать это извѣстіе въ томъ смыслѣ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые историки, что Луцкъ уже въ то время (9 в.) былъ вполне христіанскимъ городомъ и принадлежалъ къ Моравской, а потомъ Пражской католической епархіи <sup>3)</sup>. По справедливому замѣчанію С. М. Соловьева, «на западѣ въ то время было въ обычаѣ всюду назначать границы епархій по сосѣдству съ язычниками какъ можно далѣе, чѣмъ простиралось господство христіанское, такъ-какъ отъ этого ожидали большаго обращенія въ христіанство» <sup>4)</sup>. Неточность и запутанность текста самой грамоты даютъ полное основаніе указанному сомнѣнію въ ея исторической достовѣрности <sup>5)</sup>. Нельзя однако отрицать той общей мысли, лежащей въ основаніи этого извѣстія, что западная часть Волини, въ предѣлахъ которой лежитъ Луцкъ,

<sup>1)</sup> Зубрицкій. «Критико-истор. повѣсть временъ лѣтъ о Червоной или Галицкой Русѣ». 1845 г., стр. 19.

<sup>2)</sup> Крыжановскій. «Забужная Русь», стр. 23; Лонгиновъ. «Червенскіе города», стр. 60. У всѣхъ указанныхъ нами авторовъ приведена выдержка изъ пражскаго лѣтописца, содержащая въ себѣ грамоту Имп. Оттона (умерш. 973 г.) на учрежденіе католической епархіи въ предѣлахъ бывшей здѣсь до сего времени епархіи св. Меѳодія. Въ ней восточная граница Моравской епархіи опредѣляется такъ: «...inde (т. е. отъ границъ Моравіи) ad orientem hos fluvios habet terminos: Bug scilicet et Ztir cum Kracovia civitate...». У Нарушевича («Historia nar. Polsk.» т. IV, стр. 73—74) рѣка, составляющая восточную границу Моравской епархіи, называется «Styr».

<sup>3)</sup> Такъ полагалъ, напр., Маціевскій въ своей «Исторіи первобытной церкви у славянъ», стр. 103—106. «Зтиръ», говоритъ онъ, безъ сомнѣнія есть рѣка Стырь, протекающая близъ Луцка... стр. 223.

<sup>4)</sup> Соловьевъ. «Исторія Россіи», т. I, стр. 193—194 и примѣч.

<sup>5)</sup> Подробный разборъ текста самой грамоты можно читать у Крыжановскаго, «Забужная Русь», стр. 23.



была причастна до нѣкоторой степени началъ христіанской вѣры еще во времена св. Первоучителей. Какъ древній и сильный городъ, Луцкъ, естественно, могъ привлекать къ себѣ вниманіе проповѣдниковъ. Такая возможность открылась въ особенности послѣ разрушенія Мадьярами Моравскаго княжества (899—900 г.), когда толпы моравскихъ христіанъ разсѣялись во сосѣднихъ славянскихъ земляхъ и тѣмъ способствовали расвространенію среди нихъ православной вѣры<sup>1)</sup>.

Понятно, такое знакомство съ православною вѣрою было весьма слабое, единичное. Само по себѣ оно никогда не могло привести къ полному обращенію въ христіанство обитателей Волинскаго края. Для этого необходима была правильная и широкая постановка дѣла проповѣди и авторитетная власть, которая своимъ вліяніемъ заставила бы измѣнить религіозныя убѣжденія. Впрочемъ, и эти слабые начатки христіанства имѣли здѣсь свое значеніе. Они подготовили почву для религіозной реформы, совершенной вскорѣ св. княземъ Владиміромъ.

Лѣтописцы, повѣствуя о крещеніи русскаго народа св. княземъ Владиміромъ, не говорятъ о вредѣ, нанесенномъ съ тою же цѣлью и предѣловъ древняго Луцка. Но это само собою слѣдуетъ изъ того общаго, ихъ замѣчанія, что дѣятельность великаго князя уже на верныхъ порахъ приняла самыя широкія размѣры, простиралась по всѣмъ градамъ и селомъ<sup>2)</sup>. Прововѣдью православной вѣры были оглашены тогда, если не всѣ, то по крайней мѣрѣ главнѣйшіе пункты древне-русскихъ поселеній, къ числу которыхъ несомнѣнно принадлежалъ и Луцкъ. Какъ городъ древній, онъ тогда уже былъ выдающимся среди другихъ по своему политическому и культурному значенію. Поэтому, Луцкъ вскорѣ же долженъ былъ испытать на себѣ вліяніе новой религіозной реформы, предпринятой св. Владиміромъ — тѣмъ болѣе, что и расположенъ онъ не далеко отъ Кіева — центра просвѣтительной дѣятельности. Къ такому же заключенію приводитъ насъ и слѣдующее соображеніе. По свидѣтельству нѣкоторыхъ лѣтописцевъ, св. Владиміръ частью съ военными цѣлями, для расширенія къ заводу владѣлъ своего княжества, частью же съ цѣлью религіозною былъ въ области древней Волини, гдѣ построилъ градъ въ свое имя Владиміръ и церковь св. Бого-

<sup>1)</sup> Петрушевичъ. «Краткое извѣстіе о введеніи христ. въ Предкарп. странахъ», стр. 51. что и Луцкъ, замѣчаютъ.

<sup>2)</sup> «Полное собраніе русскихъ лѣтописей», т. I, стр. 51.

родиницы<sup>1)</sup>. Очевидно, во время этого путешествія онъ былъ и въ Луцкѣ, такъ-какъ оба эти города лежатъ почти на прямой линіи по пути изъ Кіева на западъ. Слѣдовательно, Луцкъ, подобно многимъ другимъ мѣстамъ нашего отечества, былъ просвѣщенъ православною вѣрою св. княземъ Владиміромъ, отъ котораго, вѣроятно, онъ получилъ и свое первоначальное благоустройство.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи преданіе приписываетъ ему постройку здѣсь церкви во имя св. Димитрія<sup>2)</sup>, что вполне согласно съ характеромъ просвѣтительной дѣятельности св. Владиміра. Постройка церквей въ вновь крещеной мѣстности было обычнымъ приемомъ его дѣятельности. Наконецъ, съ именемъ великаго князя связанъ еще одинъ важный актъ, который впоследствии оказалъ большое вліяніе на подъемъ политическаго значенія Луцка, а вмѣстѣ съ этимъ и развитіе его религіозной жизни. По сказанію лѣтописца, св. Владиміръ предъ своею смертью (1015 г.) назначилъ этотъ городъ столицею особаго удѣльнаго княжества<sup>3)</sup>. Эта мѣра имѣла весьма большое религіозное значеніе, такъ-какъ, по плану князя—просвѣтителя, политическое дѣленіе земли на удѣлы должно было соответствовать церковному дѣленію ея на епархіи. Такъ можно думать на основаніи лѣтописнаго извѣстія, что св. Владиміръ предъ смертью имѣлъ намѣреніе не только раздѣлить всю землю на удѣлы, но и поставить въ нихъ епископовъ, «во исполненіе благочестія»<sup>4)</sup>. Луцкъ, какъ столица самостоятельнаго удѣльнаго княжества, долженъ былъ стать тогда во главѣ церковной жизни своего удѣла и образовать изъ него особую епархію. Къ сожалѣнію, скорая кончина удѣльнаго князя, какъ полагаетъ преосв. Макарій, была причиною того, что эта мысль не получила въ Луцкѣ тогда же своего осуществленія<sup>5)</sup>. Ему еще долго суждено было входить

<sup>1)</sup> «Соф. временникъ», I, стр. 87; «Никон. лѣтопись», I, стр. 105. Татищевъ. «Истор. руссiйская...», II, стр. 78.

<sup>2)</sup> Хойнацкій. «Очерки изъ исторіи православной церкви в древняго благочестія на Волини», стр. 38. По другому, болѣе вѣроятному свидѣтельству, постройка этой церкви приписывается Мстиславу, в. кн. Кіевскому («Памяти. старины въ зап. губ.» изданіе Вяткина, вып. II).

<sup>3)</sup> Полн. собр. лѣт. II, стр. 259. Карамзинъ. «Ист. госуд. рос.», I, примѣч. 467.

<sup>4)</sup> Степенъ книга, I, стр. 151.

<sup>5)</sup> Макарій. «Исторія русск. Церкви», I, стр. 26—27 и примѣч. стр. 213.

въ составъ Владиміро-Волынской епархіи съ значеніемъ  
второстепеннаго города. Фактомъ выдѣленія Луцка въ особый удѣлъ положено  
было начало его возвышенія въ политическомъ и религіоз-  
номъ отношеніи. Хотя на первыхъ порахъ удѣльнаго періода  
онъ еще не имѣлъ особаго выдающагося значенія, но зато  
обладалъ всеми данными для своего дальнѣйшаго процвѣтанія.  
Счастливое положеніе Луцка на рубежѣ двухъ сосѣднихъ  
государствъ—Полши и Руси и на торговомъ пути между  
ними дѣлало его передаточнымъ пунктомъ западной культуры  
и промышленности <sup>1)</sup>. Защищенное же самою природою мѣсто-  
положеніе, дѣлало его мало доступнымъ для вражескихъ на-  
паденій и тѣмъ самымъ невольно ставило во главѣ городовъ  
восточной части Волыни <sup>2)</sup>. При такомъ культурномъ и страте-  
гическомъ своемъ значеніи, Луцкъ скоро долженъ былъ занять  
независимое политическое положеніе, а вмѣстѣ съ этимъ при-  
обрѣсть и самостоятельность своей церковной жизни. Такимъ  
образомъ; открытіе въ немъ особой епископской кафедры было  
только вопросомъ времени, наступленіе котораго зависѣло  
отъ благопріятныхъ историческихъ обстоятельствъ. Но начав-  
шіяся по смерти св. Владиміра среди князей смуты за обла-  
даніе удѣлами надолго остановили развитіе жизни Луцка.  
Какъ богатый и укрѣпленный городъ, онъ привлекалъ къ себѣ  
вниманіе князей, а потому скоро сдѣлался спорнымъ пунктомъ  
обладанія. Весьма частая смѣна правителей, опустошительныя  
нашествія враждебныхъ народовъ, губительныя болѣзни и по-  
вѣтрія препятствовали политическому росту Луцка. До половины  
13 стол. онъ оставался второстепеннымъ удѣломъ, который  
сначала Кіевскіе, а потомъ Галицкіе князья старались дер-  
жать въ своихъ рукахъ. Однако въ этомъ темномъ періодѣ  
исторіи Луцка нужно искать объясненія всей дальнѣйшей какъ  
политической, такъ и религіозной его жизни. Этотъ періодъ,  
полный бѣдствій, послужилъ къ укрѣпленію религіи въ сер-  
дцахъ народа. Отъ того-то даже всѣ послѣдующія невзгоды  
долго не могли поколебать народной вѣры: среди княжескихъ  
смутъ Луцкъ прошелъ уже школу бѣдствій, которыя впослед-  
ствіи были для него не страшны.

Мы имѣемъ самыя отрывочныя указанія на состояніе  
религіозной жизни Луцка въ разсматриваемый періодъ. По

<sup>1)</sup> Иловайскій. «Исторія Россіи», т. I, часть II, стр. 23.

<sup>2)</sup> Луцкъ, какъ извѣстно, расположенъ среди долины, окружен-  
ной съ трехъ сторонъ рѣками (Стиремъ и Глушцомъ) и болотами.

и на основаніи немногихъ фактовъ — можно суждать о томъ, какъ глубоко сѣмена новой вѣры пустили свои корни въ сознаніи народномъ. Въ концѣ 11 стол. въ Луцкѣ одинъ за другимъ были два благочестивыхъ князя — Ярополкъ Изяславичъ (1070—78 г.) и Никола Святоша (1097 г.), прославленныхъ церковью за ихъ святую жизнь. Первый, по словамъ лѣтописца, отличался мягкимъ характеромъ и щедрою благотворительностью<sup>1)</sup>. Его уваженіе въ церкви было настолько велико, что даже цѣлыя волости, а въ томъ числѣ и Луцкую, онъ пожертвовалъ Печерской обители<sup>2)</sup>. Никола Святоша былъ извѣстенъ, какъ ревнитель просвѣщенія: онъ покупалъ дорогую цѣною книги, которыя и подарилъ впоследствии въ Печерскій монастырь<sup>3)</sup>. Правленіе этихъ князей, хотя и не продолжительное, должно было благотворно отразиться на правственно-религіозной жизни Луцкой области. Своею благочестивою жизнью, благороднымъ и миролюбивымъ характеромъ они удерживали соотечественниковъ въ нѣдрахъ православія среди всѣхъ удѣльныхъ смутъ и бѣдствій, а заботливостью о церковномъ благолѣпії содѣйствовали развитію религіозной жизни Луцка. Но самымъ очевиднымъ доказательствомъ того, что и въ этотъ темный періодъ исторіи Луцка шло впередъ развитіе его религіозной жизни, служить появленіе въ немъ церквей и монастырей. Въ православной русской церкви монастыри всегда служили самымъ вѣрнымъ показателями наибольшаго развитія религіознаго самосознанія извѣстной области. Благочестивые князья, управлявшие Луцкомъ, ревностно заботились объ его церковномъ благоустройствѣ созданіемъ храмовъ и монастырей. Такъ, вел. князь Кіевскій, блаженный Мстиславъ, по преданію, построилъ въ немъ церковь во имя св. Димитрія<sup>4)</sup> и св. Θεодора<sup>5)</sup>, изъ которыхъ первая продолжала свое существованіе до самыхъ позднѣйшихъ временъ исторіи Луцка. Около 1132 года онъ основалъ на такъ называемой Святой горѣ въ Луцкѣ Пречистенскій женскій монастырь, надѣливъ его богатыми имѣніями и доходными статьями<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Полн. собр. лѣт. I, стр. 88—89. Стенеп. книга I, стр. 232—233.

<sup>2)</sup> Никон. лѣт. I, стр. 89—190.

<sup>3)</sup> Вѣстникъ Зап. Россіи за 63 г., сентябрь, стр. 216.

<sup>4)</sup> Памяти. старинны въ зап. губ., изд. Батюшкова, вып. II; Stecki — Luck starożytny... стр. 216.

<sup>5)</sup> «Волынь», изд. Батюшкова, стр. 22.

<sup>6)</sup> Архивъ юго-зап. Россіи, изд. времен. Комиссіей для разбора древнихъ актовъ ч. I, т. I, примѣчаніе № 36. Игуменъ Пречи-

Начавшееся развитіе монашеской жизни съ особою силою обнаружилось здѣсь въ 13 столѣтіи, которое представляло много благоприятныхъ для того обстоятельствъ. То было время господства въ юго-западной Руси знаменитыхъ братьевъ Даниила и Василька Романовичей. Своими побѣдоносными походами они надолго успокоили землю отъ набѣговъ сосѣднихъ народовъ; и тѣмъ открыли ей путь къ внутреннему благоустройству. Даже нашествіе татаръ, столь тягостное для восточной Руси, было не такъ опустошительно въ Волынской Галицкой области. Правда, татары разрушили многіе города, а въ томъ числѣ и Луцкъ, обратили ихъ крѣпости въ груды развалинъ, но тѣмъ не ограничились, предоставивъ князьямъ полную свободу управленія. Волынская земля скоро оправилась отъ такого погрома; здѣсь возникаетъ даже дерзкая для того времени мысль — свергнуть ненавистное иго татарское. И хотя эта идея не получила своего осуществленія, но она имѣла большое значеніе для возрожденія разрушеннаго государства. Сюда со всѣхъ сторонъ нашего отечества начали стекаться искатели безопасныхъ поселеній. Въ землю Волынской-Галицкую направились и лучшія силы монашества изъ разрушенныхъ окрестныхъ монастырей. Поэтому то татарскій погромъ былъ временемъ особеннаго процвѣтанія монашества въ предѣлахъ древняго Луцка. Такъ, подъ 1262 г. упоминается монастырь Полошинскій, около Луцка, гдѣ подвизался иѣкто

степскаго Луцкаго монастыря жаловался в. кн. Свидригайло, что во время татарскаго нашествія 6 уничтожены дарственные листы князя Мстислава на иѣнія, пожертвованныя имъ этому монастырю. Изъ грамоты кн. Свидригайло, по поводу этой жалобы, видно, что кн. Мстиславомъ Пречистенскому монастырю было завѣщано предмѣстье Синаевское съ пахатной землей, съ селѣдомъ Раварицею за рѣкою Стиремъ, съ землями на Гнидавѣ и Паларицѣ съ людьми, лѣсомъ и лугомъ противъ св. горы монастырской.

Относительно самаго Пречистенскаго монастыря считаемъ не лишнимъ замѣтить слѣдующее. Въ нѣкоторыхъ истор. замѣткахъ по поводу этого монастыря высказано мнѣніе, что онъ сначала былъ мужескимъ и только съ 17 ст. обращенъ въ женскую обитель («Временникъ», кн. IX, отд. 3, стр. 33; Волын. Еп. вѣд. 72 г., № 11). Но этому противорѣчатъ документальныя данныя. Въ описаніи монастыря подъ 1583 годомъ перечислены всѣ монахини, тогда жившія въ немъ; тоже самое видно и изъ завѣщанія еп. Кирилла Терлецкаго (1607 г.)—Архивъ Ю.-з. Рос. ч. I, т. I. № 36, Вилен. Археогр. Сборн; I, № 76. Слѣдовательно, въ 16 и 17 ст. этотъ монастырь б. женскимъ, а отсюда вполне вѣроятнымъ кажется мнѣніе историковъ, считавшихъ его таковымъ съ самаго начала своего основанія (Stecki. «Luce»... стр. 16, 217),

Григорій, прославившійся рѣдкимъ благочестіемъ и бывшій поставникомъ въ монашеской жизни литовскому князю Воишелгу<sup>1)</sup>, Самому князю Волынскому, Васильку Романовичу приписывается основаніе въ Луцкѣ (1269 г.) Васильевского монастыря, который былъ надѣленъ имъ богатыми имѣніями и доходными статьями<sup>2)</sup>. Наконецъ, еще раньше этого упоминается въ лѣтописяхъ обѣтникомъ св. Николы Жидичинскаго, гдѣ, можно полагать, существовалъ уже знаменитый впослѣдствіи Жидичинскій монастырь<sup>3)</sup>. Мы упомянули о тѣхъ церквяхъ и монастыряхъ Луцкихъ, основаніе которыхъ съ полною достовѣрностью можно отнести къ начальному періоду исторіи города. Но и кромѣ указанныхъ, въ это же время, несомнѣнно, получили свое начало многіе другіе его церкви и монастыри, какъ напр., св. Іоанна Богослова, Іакова, Екатерины и друг. Число ихъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, уже въ 12 ст. простиралось до 16<sup>4)</sup>.

Изъ представленныхъ нами, хотя и немногочисленныхъ, данныхъ о состояніи религіозной жизни Луцка въ разсматриваемый періодъ видно, что онъ, по мѣрѣ возрастанія своего политическаго могущества, приобрѣталъ все большее и большее религіозное значеніе. Въ немъ появилось много церквей и монастырей, которые ясно свидѣтельствовали о томъ, что христіанская вѣра глубоко проникла уже въ народное сознаніе. Но особенно развитію религіозной жизни содѣйствовало открытіе въ его предѣлахъ самостоятельной епископской кафедрѣ, что случилось въ концѣ разсматриваемаго нами періода исторіи Луцка. До сего времени Луцкъ со всѣми своими предѣлами находился въ вѣдѣніи Владиміро-Волынскихъ епископовъ. При обширности Владимірскаго епархіи, обнимавшей собою почти всю область древней Волыни, вліяніе ея епископовъ на религіозную жизнь Луцка не могло быть особенно замѣтнымъ. Мы видѣли, что своимъ благоустройствомъ церковнымъ онъ исключительно обязанъ благочестію и ревности князей. Съ открытіемъ же самостоятельной епископской

<sup>1)</sup> Макарій. «Исторія рус. Церкви», т. IV, стр. 169.

<sup>2)</sup> Архивъ Юго-зап. Рос. ч. I, т. I, № 36. Князь Василько Романовичъ пожертвовалъ этому монастырю мѣст. Хмѣльникъ; село Ставошъ Пьянь и Ключи съ землею, лѣсомъ, прудами и сѣнокосомъ.

<sup>3)</sup> Полн. собр. лѣт. II, стр. 167; «Волынь», изд. Ватомкова, стр. 22.

<sup>4)</sup> «Луцкая старина» (Чтен. въ общ. лѣтоп. Пестора, кн. V, отд. II, стр. 65).



каедры здѣсь должно было установиться правильное теченіе религіозно нравственной жизни, а слѣдовательно, и дальнѣйшее развитіе ея.

Вопросъ о времени учрежденія епархій въ предѣлахъ древней Луцкой области не можетъ быть рѣшенъ съ полною достовѣрностію. Ни лѣтописи, ни другіе какіе-либо письменные памятники не даютъ прямого указанія на время основанія этой епархій. Остается, такимъ образомъ, прибѣгать къ предположеніямъ, выбирая изъ нихъ самое вѣроятное. До сихъ поръ въ исторической наукѣ по данному вопросу существовало два различныхъ мнѣнія. Основываясь на свидѣтельствѣ Ипатьевской лѣтописи, которая подъ 1288 годомъ упоминаетъ о Луцкой епархій, какъ уже существующей, нѣкоторые церковные историки время открытія ея относятъ къ 13 вѣку, не опредѣляя болѣе точнаго момента его <sup>1)</sup>. Другіе же, исходя изъ того положенія, что имена Луцкихъ епископовъ становятся извѣстными только съ 14 ст. (съ 1326 г.), къ этому времени относятъ и самое открытіе епархій <sup>2)</sup>. Разсмотримъ основанія, на которыхъ опираются указанныя мнѣнія и попытаемся приблизиться къ рѣшенію даннаго вопроса.

Лѣтописецъ, говоря подъ 1288 годомъ о смерти Владиміро-Волинскаго князя Владиміра, описываетъ его щедрія пожертвованія въ различныя епархій, церкви и монастыри; при чемъ, Луцкой епископѣ итъ былъ завѣщать «крестъ великъ сребрянъ позлотистъ, съ честнымъ деревомъ» <sup>3)</sup>. Въ этомъ сказаніи Луцкая епархія упоминается, какъ уже существующая, на ряду

<sup>1)</sup> Карашевичъ. «Очеркъ исторіи правосл. церкви на Волини» (Христ. чт. за 1855 г., т. I, стр. 28 и примѣч.; Филаретъ. «Исторія рус. Церкви», вып. II, стр. 93; Макарій. «Ист. рус. Церкви» т. IV, стр. 108 и прилож. № XVI. Къ этому мнѣнію примыкаетъ и Чистовичъ («Очерки исторіи западно-рус. церкви» т. I, стр. 167).

<sup>2)</sup> Евгеній. «Описаніе Кіево-Софійскаго собора и Кіевской іерархій».. 1825 г., стр. 246; Амвросій. «Исторія російской іерархій». 1827 г. т. I, ч. I, стр. 17.

Говоря о взглядахъ русскихъ церковныхъ историковъ по вопросу о началѣ Луцкой епархій, нельзя обойти молчаніемъ и польскихъ писателей. Большинство изъ нихъ (Бартошевичъ «Encyclopedja powszechna» т. III, стр. 651; Stecki. «Lucek. starożytny»... стр. 142 и др.) время основанія ея относятъ къ самому началу 13 ст., хотя въ подтвержденіе своего мнѣнія не приводятъ никакихъ данныхъ. Въ началѣ 13 ст. Луцкъ не имѣлъ еще никакой политической возможности къ открытію самостоятельной епархій, такъ-какъ онъ ничѣмъ тогда не выдавался въ ряду другихъ второстепенныхъ княжескихъ удѣловъ.

<sup>3)</sup> Полн. собраніе. II, стр. 223.

съ другими епархіями — Перемышльской и Черниговской. Очевидно, она открыта была раньше разсматриваемаго событія, въ противномъ случаѣ лѣтописецъ не поставилъ бы ее въ ряду уже существующихъ епархій. Такимъ образомъ, 1288 годъ долженъ служить тѣмъ предѣльнымъ пунктомъ, далѣе котораго нельзя относить времени основанія Луцкой епархіи. Ея открытіе, повторяемъ, совершилось раньше смерти кн. Владиміра Васильковича, которымъ является только ея благодѣтелемъ. Поэтому, совершенно произвольно поступаютъ тѣ изъ историковъ, которые, вопреки прямому свидѣтельству лѣтописи, время основанія Луцкой епархіи приурочиваютъ къ началу 14 ст. Нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что лѣтописцы не отмѣтили времени открытія епархіи, и не сохранили именъ первыхъ ея епископовъ. Причиною этого явленія были тѣ историческія обстоятельства, въ которыхъ находилась тогда юго-западная Русь. Татарское нашествіе, разстроившее гармоническое теченіе русской жизни, надолго отвлекло вниманіе лѣтописцевъ отъ внутреннихъ событій, а потому, естественно, они могли не отмѣтить ни времени открытія Луцкой епархіи, ни ея первыхъ епископовъ. Болѣе серьезное основаніе для приуроченія открытія епархіи къ началу 14 ст. заключается въ политическомъ состояніи Луцка въ указанное время. Луцкъ только къ началу 14 ст. получилъ полное преобладаніе надъ Владиміромъ, сдѣлавшись главнымъ городомъ всего Волынскаго княжества <sup>1)</sup>. Съ возвышеніемъ же своего политическаго могущества, онъ долженъ былъ приобрести и религіозную независимость. Въ это время, полагаютъ, и была учреждена Луцкая епархія кн. Юріемъ Андреевичемъ, который будтобы назначилъ сюда перваго епископа Θεодосія (1326 г.) <sup>2)</sup>.

Но такое возвышеніе политическаго значенія Луцка не было дѣломъ случайнымъ; оно подготовлялось исторически и всего болѣе его развитію способствовала вторая половина 13 ст., когда во главѣ Волыни стояли знаменитые братья Романовичи и ихъ ближайшіе преемники. На основаніи всего сказаннаго, съ большою вѣроятностью время открытія Луцкой епархіи нужно относить къ 13 стол., что не будетъ противорѣчить и показанію мѣстнаго лѣтописца. Но когда же именно и кѣмъ она была основана?

<sup>1)</sup> «Памятн. старини въ запад. губери.», изд. Батюшкова, вып. II.

<sup>2)</sup> Тамъ же; Хойнацкій. «Очерки изъ исторіи прав. Церкви на Волыни», стр. 94; Крушинскій. «Истор. очеркъ Волыни», стр. 54.

Профессоръ Голубинскій, говоря о времени открытія Луцкой епархіи, считаетъ основателемъ ея Волинскаго кн. Василья Романовича, а время открытія относитъ къ эпохѣ прѣхъ татарскимъ нашествіемъ. Какъ старшій братъ (Данилъ), говоритъ бить, открылъ у себя одну новую епископію (Холмскую), такъ тоже самое могъ сдѣлать и младшій; какъ однимъ епископія была открыта еще до нашествія монголовъ, такъ тогда же она могла быть открыта и другимъ<sup>1)</sup>. Возможность такого предположенія вполнѣ подтверждается тѣмъ авторитетомъ и властью, какую имѣли въ своей землѣ князья Волинско-Галицкіе съ одной стороны, а съ другой — особой ревностью къ православной церкви Василья Романовича. Мы уже знаемъ, что онъ заботился о благоустройствѣ церковной жизни Луцка, основывая здѣсь храмы и монастыри и надѣляя ихъ богатыми владѣніями. Поэтому, вполнѣ возможно допустить, что онъ и былъ основателемъ Луцкой епархіи. Намъ кажется только болѣе правдоподобнымъ причину открытія этой епархіи искать не въ произволѣ князя, а въ самыхъ историческихъ обстоятельствахъ; отсюда, и время основанія ея должно относить къ ближайшей эпохѣ послѣ татарскаго нашествія. Иначе было бы не понятно, почему лѣтописецъ ни однимъ словомъ не упомянулъ о Луцкой епархіи, если только открытіе ея совершилось до татарскаго нашествія въ то время, какъ подробно онъ описалъ открытіе Холмской епархіи. Во время нашествія монголовъ Кіевская митрополія была приведена въ разрушеніе, а сами митрополиты послѣ того большею частью проживали на сѣверѣ. Нѣкоторыя епархіи юго-западной Руси, какъ напр., Черниговская, Юрьевская, Бѣлгородская и Переяславская, тогда прекратили свое существованіе<sup>2)</sup>. Все это для князя, ревнующаго о церковномъ благоустройствѣ, могло служить достаточнымъ побужденіемъ къ открытію новой — Луцкой епархіи, чтобы тѣмъ предупредить вредъ, могущій произойти вслѣдствіе закрытія сосѣднихъ епархій. Упадокъ политической и религіозной жизни Кіевской области послужилъ началомъ возвышенія Волинско-Галицкой, гдѣ зарождаются свои центральные пункты жизни. Луцкъ, благодаря своему счастливому положенію, скоро оправился послѣ татарскаго погрома и получилъ преобладающее значеніе между другими городами Волинской земли. Такое возвышеніе его политическаго могу-

<sup>1)</sup> Голубинскій. «Исторія рус. Церкви» т. I, первая полов., стр. 579.

<sup>2)</sup> Макарій. «Исторія рус. Церкви» т. IV, стр. 107.

щества съ одной стороны, а съ другой — упадокъ религиозной жизни въ сосѣднихъ предѣлахъ Киевской области и были причиною открытія въ Луцкѣ самостоятельной епархіи. А это могло случиться только въ 60, или 70 годахъ XIII ст. при кн. Василькѣ Романовичѣ или его ближайшихъ преемникахъ. Вновь открытая епархія скоро заняла довольно почетное мѣсто въ ряду другихъ епархій древней Руси. Это постепенное возрастаніе значенія Луцкой епархіи нагляднѣе всего выразилось въ различныхъ древнихъ спискахъ епархій въ порядкѣ ихъ чиноначалія, гдѣ Луцкой отводилось всегда видное мѣсто. Такъ, въ спискѣ епархій половины 14 ст. Луцкая занимаетъ десятое мѣсто среди другихъ, а въ половинѣ 15 ст. она уже помѣщается на четвертомъ мѣстѣ между малороссійскими епархіями 1).

Такое возрастаніе значенія ея обуславливалось важною и политическимъ могуществомъ Луцка. Въ XIV ст. онъ пріобрѣтаетъ значеніе стольнаго города всей Волынской земли и даже на нѣкоторое время (при кн. Витовтѣ и Свидригайлѣ) дѣлается столицею всего Литовско-русскаго княжества. Въ лѣтописяхъ и другихъ письменныхъ памятникахъ онъ называется въ это время не иначе, какъ «Луческъ великій на Стырѣ», «великій Луческъ», что имѣетъ не только географическій, но и политическій смыслъ 2). Въ сѣбѣ съ этихъ совершалось развитіе его торговаго и культурнаго значенія. Въ 15 ст. жители Луцка получили магдебургское право, много привилегій и льготъ, что содѣйствовало расширенію торговли и обогащенію города 3). Со времени политической унии Литвы и юго-западной Руси съ Польшею (1569 г.) древнее Луцкое княжество образовало одинъ изъ повѣтовъ. Правда, теперь по мѣрѣ усвоенія русскимъ народомъ польско-литовскихъ началъ жизни, Луцкъ постепенно теряетъ свое культурное значеніе, однако до самаго паденія Польши онъ занималъ положеніе главнаго города Волынскаго воеводства, былъ центромъ его жизни.

1) Амвросій. «Ист. рос. іерархій» т. I, ч. I, стр. 64—67, гдѣ приведены различные древніе списки епархій.

2) Шасецкѣ. «Исторія» ч. II, прибавленіе 2, лѣтопись в. князей Литовскихъ» (Учен. записки Акад. наукъ, кн. I, отд. III, стр. 42, 43, 48 и др.).

3) Baliński i Lapiński «Starożytna Polska» т. II, стр. 7823 и слѣд., гдѣ представленъ очеркъ экономическаго роста города Луцка.

Сообразно съ такимъ политическимъ и культурнымъ значеніемъ Луцка шло развитіе религіозной жизни образованшейся епархіи. По обширности и богатству своихъ предѣловъ она была одною изъ выдающихся епархій. Своими границами Луцкая епархія обнимала всю восточную часть Волынской области, составлявшую предѣлы древняго Луцкаго княжества. Насколько велики были эти предѣлы, можно видѣть изъ договорной грамоты польскаго короля Казимира Великаго съ Луцкимъ княземъ Любартомъ, по случаю раздѣла завоеванныхъ земель въ 1366 году. По этому договору Казимиръ возвратилъ Любарту его наследственную Луцкую землю со всеми принадлежавшими ей городами Стожкомъ, Закамнемъ, Шумскомъ, Острогомъ и друг.<sup>1)</sup> Тѣже самыя границы Луцкая епархія удержала за собою и въ послѣдующее время, когда Луцкъ сдѣлался только повѣтовымъ городомъ. Луцкій повѣтъ обнималъ собою предѣлы древняго Луцкаго княжества со всеми городами, иже когда принадлежавшими послѣднему.<sup>2)</sup> Переводъ сказанное на языкъ современнаго географическо-административнаго дѣленія Волынской губерніи, мы видимъ, что древняя Луцкая епархія обнимала собою Луцкій, Ровенскій, Дубенскій, Острожскій, Заславскій и большую часть Новоградъ-Волынскаго уѣзда. Въ половинѣ же 17-го ст., когда сосѣднія епархіи — Владимірская и Холмская въ лицѣ своихъ епископовъ отступили въ унию, предѣлы древней Луцкой епархіи значительно расширились. Луцкая епархія фактически обнимала тогда въ своихъ границахъ всѣхъ православныхъ жителей древней Волыско-Галицкой земли, такъ — что сами униаты и католики называли ее «универсальной» епархіей.<sup>3)</sup>

Открытіе самостоятельной епископской кафедры въ предѣлахъ Луцкаго княжества содѣйствовало развитію его религіозной жизни. Подъ властью послѣднихъ русскихъ и первыхъ Литовскихъ князей Луцкъ принимаетъ видъ цвѣтущаго христіанскаго города; украшается множествомъ православныхъ

<sup>1)</sup> Steci. «Луцкъ...», стр. 31, гдѣ приведенъ отрывокъ указанной договорной грамоты: «Lubardowi huc orientis terra cum omnibus territoris primaeyis et villis quemadmodum fuit a principio, i. e. Stożek, Danilow, Zakamien, Szumsk, Ostrog, Polonne et Medzyboże»...

<sup>2)</sup> Baliński i Lapinski «Starożytna Polska» т. II, стр. 819—865. Въ составъ Луцкаго повѣта входили слѣдующіе города: Луцкъ, Торчинъ, Млиновъ, Дубно, Острогъ, Дермань, Дорогобужъ, Корецъ, Степань, Чарторийскъ, Клеванъ, Ровно и мн. друг.

<sup>3)</sup> Холмско-Варшав. Епарх. Вѣстникъ за 81 г., № 22, стр. 363.



храмовъ, число которыхъ къ началу XVI ст. простиралось до 22<sup>1)</sup>. Изъ нихъ кафедральная церковь св. Іоанна Бослова и нѣкоторыя другія (св. Іакова, Екатерины) были построены изъ камня, отличались богатствомъ украшеній и обиліемъ церковныхъ принадлежностей. Объ этомъ свидѣлствуютъ сохранившіяся до насъ описи имущества кафедральной церкви, которая и въ настоящее время могла бы порази́ть своимъ богатствомъ и роскошью<sup>2)</sup>. Свое усердіе и расположение къ храмамъ князя и знатные дворяне выражали щедрыми пожертвованіями въ ихъ пользу различныхъ имущественныхъ владѣній. Въ этомъ отношеніи особеннымъ богатствомъ имѣній отличалась кафедральная церковь, которой въ началѣ XVI ст. принадлежало четыре мѣстечка и 34 селенія въ повѣтахъ Луцкомъ и Владимірскомъ<sup>3)</sup>. На ряду съ такимъ вѣншиимъ проявленіемъ религіозности, несомнѣнно, совершалось и внутреннее усвоеніе началъ православной вѣры. Господствуя здѣсь въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, православная вѣра сроднилась съ самымъ духомъ народа и легла въ основаніе всей его жизни. Этимъ только и можно объяснить ту твердость и непоколебимость въ родной вѣрѣ, какую обнаружилъ обитатели Волинской земли даже при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ своего существованія. А эти обстоятельства возникли очень скоро и оказали такое пагубное вліяніе на религіозно-правственную жизнь народа, какого не имѣлъ даже предшествовавшій періодъ. Княжескія усобицы и многочисленныя вражескія нападенія, составлявшія обычныя явленія послѣдняго, правда, нѣсколько задерживали, но не подавляли развитія этой жизни. Со времени же соединенія западно-русскихъ областей въ одно государство съ Литвою для первыхъ явилась опасность рано или поздно потерять свою вѣру и народность. Во главѣ Литовско-русскаго государства съ половины 15 стол. и даже раньше часто становились лица, не сочувствовавшія православно́й вѣрѣ и русской народности. Изъ чисто государственныхъ интересовъ они не только не содѣйствовали процвѣтанію среди своихъ подданныхъ православной вѣры; но даже старались повредить ей. Повсемѣстное распространеніе латин-

<sup>1)</sup> Памят. стар. въ зап. губерніи, изд. Батюшкова, вып. II. Вѣст. Зап. Рос., 65 г., кн. II, стр. 479; Волин. Еп. Вѣд. 72 г., № 11.

<sup>2)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос., ч. I, т. I, № 46.

<sup>3)</sup> Тамъ же, предисловіе, стр. XXI.



ства въ литовско-русскихъ областяхъ казалось имъ лучшимъ средствомъ къ національному ихъ объединенію между собою. Отсюда скоро возникаетъ стремленіе подавить православіе частію прямыми мѣрами, направленными противъ него, а всего болѣе косвеннымъ путемъ покровительства католичеству. Неоднократно правительство издавало различныя постановленія, стѣснявшія права, свободу и безопасность неповѣдниковъ православія. Такъ, по королевскимъ грамотамъ 1387 и 1413 гг. православные обитатели Литовско-русскаго государства были лишены права занимать общественныя должности и участвовать въ совѣтѣ великокняжеской рады<sup>1)</sup>. Для людей, не особенно дорожившихъ своими религіозными убѣжденіями, эта мѣра была достаточнымъ побужденіемъ къ перемѣлѣ вѣры. Здѣсь то и было положено начало отступничества отъ родной вѣры западно-русскаго дворянства, принесшаго впоследствии такъ много зла своей церкви. Къ счастью, само правительство, не ослѣпленное еще религіознымъ фанатизмомъ, не особенно настойчиво проводило свои мѣры. Уважая требованія законовъ справедливости, оно нерѣдко издавало распоряженія, которыми ограждалась свобода вѣры и богослуженія православныхъ, неприкосновенность церковныхъ имуществъ и правъ духовенства<sup>2)</sup>. Только благодаря этой двойственности въ отношеніяхъ литовско-русскаго правительства къ православно-й вѣрѣ, она продолжала занимать господствующее положеніе въ краѣ и, хотя медленно, идти по пути своего развитія. Православіе еще сильно было жизненностью и чистотою своихъ внутреннихъ началъ; и пока эти начала оставались неприкосновенными, все успѣху и интригѣ католиковъ были безуспѣшны. Къ сожалѣнію, новыя условія общественнаго быта западно-русскихъ областей (унія политическая 1569 г.) скоро оказали вредное вліяніе и на внутреннюю организацію ихъ церкви. Скоро возникла новая, болѣе сильная опасность, съ которою уже православная вѣра не могла бороться съ такимъ успѣхомъ, какъ съ своими вѣковыми врагами. Эта опасность вытекала изъ разложенія внутренняго строя западно-русской церкви, гдѣ прежнее выборное начало при назначеніи на іерархическія должности стало замѣняться про-

1) «Документы, объясняющіе исторію юго-западнаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ» 1865 г., № 1; Макарій. «Исторія Рус. Церкви» т. IX, стр. 9—10.

2) «Акты Западной Россіи», т. I, № 61; Евгеній. «Описаніе Кіево-Соф. собора»..., прѣл. № 11.

изводомъ королей и дворянъ. Изъ феодальнаго устройства польско-литовскаго государства въ юго-западной церкви воз-  
никло право «патроаства» со всеми гибельными послѣд-  
ствіями. Короли, а за ними и другіе богатые владѣтели при-  
своили себѣ право назначенія кандидатовъ на духовныя долж-  
ности и такимъ образомъ состояніе церкви поставили въ пол-  
ную отъ себя зависимость. Это, по замѣчанію одного церков-  
наго историка, была страшная внутренняя язва, которая не-  
замѣтно подтачивала самыя главныя силы церкви и неизбежно  
вела ее къ разслабленію и изнеможенію. У церкви была  
отнята даже возможность имѣть достойныхъ архипастырей  
и духовныхъ борцовъ, которые бы ревностно отстаивали  
ее права<sup>1)</sup>. Если ко всему сказанному еще присоединить,  
что западно-русскій край едва ли не съ 13 вѣка сдѣлался  
мѣстомъ наплыва и пропаганды католическихъ миссіонеровъ,  
тогда составимъ себѣ полное представленіе объ условіяхъ  
жизни западно-русской церкви вообще и Луцкой епархіи  
въ особенности.

Первые русско-литовскіе князья, господствовавшіе въ Луцкѣ  
были ревностными защитниками православной вѣры и много  
содѣйствовали здѣсь ея развитію. Такъ, напр., относился  
къ ней Любартъ Гедиминовичъ, что ясно выразилось въ его забо-  
тахъ о храмахъ и положеніи православнаго духовенства.  
Кромѣ дарственныхъ записей, связанныхъ съ его име-  
немъ<sup>2)</sup>, для насъ особенно важно его постановленіе  
о томъ, чтобы въ предѣлахъ его владѣній не была стѣсняема  
свобода исповѣданія православной вѣры и не допускались  
принудительныя мѣры къ распространенію католичества<sup>3)</sup>. Это  
извѣстіе показываетъ, какъ рано католическая вѣра проникла  
въ область Луцкаго княжества и даже въ то время, когда  
тамъ не было еще никакихъ благоприятныхъ условій для ея

<sup>1)</sup> Макарій. «Исторія рус. Церкви» т. IX, стр. 13.

<sup>2)</sup> Архивъ юго-зап. Рос. ч. 1, т. 6, № 1; ч. 1, т. 1 № 46 примѣч.  
Дѣйствительность дарственной записи, приведенной въ указанныхъ  
актахъ, подлежитъ сомнѣнію, какъ это будетъ доказано ниже. Но не-  
сомнѣнно, что въ основаніи ея лежитъ исторически вѣрный фактъ,  
— любовь Любарта Гедиминовича къ храмамъ. Нѣкоторые историки  
кромѣ указанной грамоты, приписываютъ ему построеніе каменнаго  
кафедральнаго собора на мѣстѣ бывшей до сего времени деревянной  
церкви во имя св. Іоанна Богослова (Stecki—тамъ же, стр. 39).

<sup>3)</sup> Зубрицкій. «Критико-ист. повѣсть о Червоной Руси», стр. 302;  
Крушинскій—«Историч. очеркъ Волини», стр. 69.

существованія <sup>1)</sup>. После смерти Любарта, исключая довольно продолжительное княжение Свидригайло, который съ такою же любовью относился къ православнои вѣрѣ <sup>2)</sup>, для Луцкой епархіи наступили тяжелыя времена. Еще въ 1370 г. король Людовикъ Венгерскій ходатайствовалъ предъ папою Григоріемъ XI объ открытіи въ Луцкѣ католической епископской кафедры <sup>3)</sup>, что, дѣйствительно, и случилось въ 1427 или 28 году, когда въ Луцкѣ перенесена была эта кафедра изъ Владиміра-Волынскаго <sup>4)</sup>. Теперь православная вѣра вблизи себя имѣла коварнаго противника въ лицѣ католичества, старавшагося повредить ему явными и тайными средствами. Въ слѣдъ за учрежденіемъ католической кафедры, въ Луцкѣ начали появляться монахи различныхъ католическихъ орденовъ, которые взяли на себя обязанность пропаганды своей вѣры. Такъ, еще при Витовтѣ здѣсь былъ устроенъ доминиканскій монастырь, который былъ надѣленъ нѣмъ земельными угодьями <sup>5)</sup>, а при его ближайшихъ преемникахъ (въ 1468 г.) въ предѣлахъ Волыни появились минориты съ прямою цѣлью противодействія «схизматикамъ» <sup>6)</sup>. Началась пропаганда католичества, которая къ концу 15 ст. приняла широкіе размѣры <sup>7)</sup>. И только благодаря колебаніямъ самаго правительства, которое время отъ времени уступало законнымъ правамъ православія, оно съ трудомъ продолжало идти по пути своего развитія. Луцкая область, искони населенная православнымъ русскимъ народомъ, въ 1427 году получила грамоту, въ которой ограждалась здѣсь свобода и неприкосновенность православія <sup>8)</sup>. Но эта грамота мало имѣла значенія,

<sup>1)</sup> По мнѣнію митр. Евгенія (Он. Бѣв.-Соф. соб., стр. 90) еще папа Липокентій IV около 1252 года установилъ русскую миссію изъ доминиканцевъ и францисканцевъ, которые будто бы тогда же положили въ Луцкѣ и друг. городахъ основаніе елекцій для будущихъ здѣсь католич. кафедръ.

<sup>2)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. I, № 36, примѣч., гдѣ приведена жалованная 4 грамота Луцкому Пречистенскому монастырю кн. Свидригайло.

<sup>3)</sup> Евгеній—тамъ же, стр.

<sup>4)</sup> Stecki, тамъ же, стр.

<sup>5)</sup> Stecki, тамъ же, стр. 50.

<sup>6)</sup> «Histor. Rnssiae monumenta» т. I, № CXXII.

<sup>7)</sup> Карамевичъ. «Очеркъ ист. прав. церк. на Волыни (Xp. Чт. 55 г. ч. I, стр. 133—134).

<sup>8)</sup> Евгеній—тамъ же, стр. 106. Danilowicz. «Scarbice diplomatow»... т. II, № 1429.

а въ особенности въ современнѣйшее время присоединенія западной Руси къ Польшѣ, когда все привилегіи въ глазахъ своевольной шляхты потеряли всякій смыслъ. Съ этого времени вопросы религіозные сдѣлались предметомъ первостепенной важности, а въ особенности, когда руководителями религіозной жизни стали іезуиты. Собственно въ Луцкой епархіи іезуиты появились въ половинѣ 16 ст. и въ короткое время много успѣли сдѣлать въ пользу католичества. Они принимали самое дѣятельное участіе въ его пропагандѣ, не разбирая средствъ къ достиженію своей цѣли. Въ 1606 г. здѣсь былъ основанъ коллегіумъ съ высшей богословской школой, который сдѣлался разсадникомъ католичества для всего Волынскаго края<sup>1)</sup>. Путемъ воспитанія юношества, а всего болѣе тайными интригами іезуиты подготовили въ Луцкѣ почву для появленія религіозной уни, которая составляетъ конецъ перваго и начало втораго періода исторіи Луцкой епархіи.

Мы прослѣдили судьбу православной вѣры въ предѣлахъ древней Луцкой области, указали и тѣ условія, при которыхъ развивалась дальнѣйшая жизнь образовавшейся здѣсь епархіи. Для того же, чтобы видѣть, какъ сложилась эта жизнь ея подъ вліяніемъ указанныхъ условій, обратимся къ разсмотрѣнію дѣятельности ея епископовъ. Какъ главные руководители церковной жизни, они принимали прямое или косвенное участіе во всякомъ событіи, имѣвшемъ мѣсто въ Луцкой епархіи, такъ—что въ ихъ дѣятельности отобразилось и состояніе епархіи въ то или другое время и характеристическія особенности ея исторіи.

## II.

Свѣдѣнія о жизни и дѣятельности епископовъ Луцкой епархіи за первый періодъ ея существованія весьма скудны. До начала 14 ст. исторія не сохранила намъ даже именъ ея епископовъ. Съ этого же времени, хотя и имѣются нѣкоторыя данныя, но они такъ отрывочны и единичны, что на основаніи ихъ не только нельзя составить себѣ понятіе о характерѣ дѣятельности епископовъ, но даже нѣтъ возможности возстановить хронологически вѣрнаго порядка изъ преемственнаго слѣдованія на епископской кафедрѣ. Все дошедшіе до насъ русскіе и польскіе списки епископовъ Луцкой епар-

<sup>1)</sup> Stecki, тамъ же, стр. 192—193.

хія страдаютъ значительными пропусками и хронологической запутанностью. Это тѣмъ болѣе удивительно, что епархія Луцкая, какъ мы уже видѣли, получила свое начало сравнительно въ позднее время. Причиною такого явленія были тѣ неблагопріятныя историческія обстоятельства, при которыхъ развивалась жизнь, вновь открывшейся епархіи. Нашествіе монголовъ и частыя нападенія другихъ окружающихъ враждебныхъ народностей сосредоточили на себѣ все вниманіе лѣтописцевъ, такъ—что церковная жизнь образовавшейся тогда епархіи осталась почти незамѣченною имъ. Во все послѣдующее время, когда южно-русскія области вошли въ составъ сначала Литовскаго княжества, а потомъ Польскаго королевства, внутреннія смуты были причиною частаго истребленія мѣстныхъ письменныхъ памятниковъ. Съ безпримѣрнымъ фанатизмомъ, говоритъ одинъ историкъ юго-зап. края, злобая рука побѣдителей уничтожала все, что могло напоминать прежнюю гражданскую и церковную жизнь свободнаго народа.<sup>1)</sup> Еще же большее разрушающее значеніе имѣли различныя физическія бѣдствія, многократно постигавшія городъ. Едва ли какой-либо изъ городовъ юго-зап. Руси перенесъ столько бѣдствій, какъ древній Луцкъ; такъ—что всю исторію его можно назвать исторіею этихъ бѣдствій. Не даромъ сложилась народная поговорка, прописки, но весьма вѣрно выражающая характеръ всей его жизни, что, въ томъ Луцкъ всё не людски: кругомъ вода, а въ срединѣ бѣда. Изъ года въ годъ здѣсь повторялись страшные пожары, которые истребляли весь городъ со всѣми постройками и архивными данными. Для примѣра достаточно указать на пожаръ 1497 года, которымъ былъ истребленъ совершенно весь городъ, такъ—что король Александръ долженъ былъ дать жителямъ большія права и привилегіи, чтобы содѣйствовать его новому возникновенію. То же самое повторилось въ 1540 г., когда сгорѣли оба замка, а въ нихъ погибли актовыя городскія и земскія книги со всѣми грамотами, древнихъ русскихъ и литовскихъ князей, весьма важными для исторіи города и его епархіи.<sup>2)</sup> Но кромѣ этихъ внѣшнихъ враговъ, Луцкая епархія имѣла у себя сильнаго внутренняго врага—католичество, которое старалось истреблять

<sup>1)</sup> Головацкій, Новооткрытый источникъ для церковной ист. Галицкой Руси 14 ст. («Сводная Галицко-рус. лѣтопись» ч. II. прилож. —Петрушевича).

<sup>2)</sup> Stecki. «Lucek»... стр. 8<sup>а</sup>—88.

все, что свидетельствовало о минувшей жизни православной церкви. Въ актовыхъ книгахъ мы встрѣчаемъ перѣдкія жалобы православнаго духовенства на то, что послѣ смерти ихъ епископовъ польскія власти завладѣвали церковными имѣніями, истребляя жалованья на нихъ грамоты, и даже выскабливая фундаментальныя записи, вписанныя по тогдашнему обычаю въ на-престольныхъ евангеліяхъ<sup>1)</sup>. Въ особенности же письменныя памятники подверглись порчѣ и уничтоженію со времени господства въ предѣлахъ Луцкой епархіи униатовъ и католиковъ 17 и 18 ст. Завладѣвая православными церквами и монастырями, они истребляли ихъ архивы съ богатыми собраніями древнихъ рукописей и книгъ. Во всѣхъ указанныхъ и многихъ другихъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ лежитъ причина скудости свѣдѣтельствъ, относящихся къ исторіи Луцкой епархіи. Вотъ почему до сихъ поръ еще постоянно приходится натапливаться на недомолвки, сомнѣнія и пробѣлы. О первыхъ епископахъ Луцкой епархіи мы знаемъ только то, что сохранилось о нихъ въ великороссійскихъ лѣтописяхъ, если только кто-либо изъ нихъ (епископовъ) входилъ въ какія либо отношенія съ представителями велико-русской церкви. Въ противномъ случаѣ еще и доселѣ многія имена епископовъ остаются неизвѣстными. Впрочемъ, по мѣрѣ изданія письменныхъ памятниковъ, сохранившихся въ городскомъ Луцкомъ архивѣ<sup>2)</sup>, въ архивахъ древнихъ монастырей Волинскаго края и частныхъ владѣтельныхъ особъ, предки которыхъ въ свое время принимали дѣятельное участіе въ исторіи этого города и его епархіи, свѣдѣнія наши постепенно восполняются. Мы постараемся воспользоваться тѣмъ, что издано уже трудами нашихъ историковъ, чтобы, насколько возможно, представить полнѣе очеркъ жизни и дѣятельности епископовъ Луцкой епархіи.

Первымъ епископомъ Луцкимъ, имя котораго осталось извѣстнымъ въ исторіи, былъ Θεодосій.

За отсутствіемъ прямыхъ историческихъ данныхъ нельзя съ точностью опредѣлить ни происхожденія епископа Θεодосія, ни самаго времени вступленія его на епископскую кафедру.

<sup>1)</sup> Архивъ Юго-Зап. Россіи ч. 1, т. 1, предис. стр. XVIII и № 61.

<sup>2)</sup> Луцкія, городскія записовыя книги въ настоящее время хранятся въ Киевскомъ Центральномъ Архивѣ, гдѣ содержится весьма много еще не изданныхъ письменныхъ памятниковъ, важныхъ для исторіи Волинскаго края вообще и Луцкой епархіи въ особенности.



Впрочемъ, на основаніи близкихъ отношеній его къ Киевскому митрополиту, св. Петру, можно дѣлать нѣкоторыя предположенія. Епископъ, Θεодосій одинъ только упоминается присутствующимъ при погребеніи святителя, гдѣ, по выраженію летописца, много плака<sup>1)</sup>. Этотъ фактъ указываетъ на существованіе довольно близкихъ связей его съ почившимъ святымъ. Очень вѣроятно, что св. Петру принадлежало дѣло поставленія Θεодосія въ санъ епископа Луцкаго<sup>2)</sup>. Отсюда и время вступленія его на Луцкую кафедру можно относить къ годамъ, предшествовавшимъ смерти св. Петра (1326 г., 21 декабря), и всего естественнѣе къ первому посѣщенію имъ Волынской земли при своемъ возвращеніи изъ Константинополя (1308 г.)<sup>3)</sup>.

Такою же скудостью отличаются и свѣдѣнія о дѣятельности Θεодосія въ званіи епископа Луцкаго. Намъ извѣстно только его двукратное участіе въ избраніи и поставленіи митрополитомъ Θεогностомъ епископовъ для южно-русскихъ епархій въ 1328 году<sup>4)</sup>. Время смерти епископа Θεодосія должно относить къ концу 1331 года на томъ основаніи, что въ декабрѣ мѣсяцъ этого же года (6 дек.) уже былъ поставленъ его преемникъ по управленію Луцкой епархіей — іеромонахъ Трифонъ.

О личности епископа Трифона мы не имѣемъ почти никакихъ свѣдѣній. Даже самое имя его сдѣлалось извѣстнымъ, только благодаря случайной находкѣ одного древняго рукописнаго сборника записей въ ватиканской бібліотекѣ<sup>5)</sup>. Изъ сохранившихся записей видно, что Трифонъ, подобно своему предшественнику на Луцкой кафедрѣ, также участвовалъ

<sup>1)</sup> Никон. лѣтоп. ч. III, стр. 131.

<sup>2)</sup> Хойнацкій. «Очерки изъ исторіи правосл. вѣры и древняго благочестія на Волыни», стр. 94, примѣч. 1.

<sup>3)</sup> «Ostatnie Stebelskiego prace» («Archiwum komisji historycznej» т. I, стр. 287), гдѣ вступленіе Θεодосія на Луцкую кафедру относится къ 1300 году безъ указанія основаній для такой хронологической даты. Самое путешествіе его въ Москву (на погребеніе Петра) считается бѣгствомъ отъ преслѣдованій Литовскихъ князей, гдѣ онъ (Θеодосій) будто бы и умеръ. Но это совершенно не основательное предположеніе, такъ-какъ Литовск. князья стали владѣть Луцкомъ не ранѣе 1336 года, когда еписк. Θεодосій уже не было въ живыхъ.

<sup>4)</sup> Журналъ минист. народнаго просвѣщенія за 1888 г., кн. II. «Записи о поставленіи русскихъ епископовъ при митроп. Θεогностѣ въ Ватиканскомъ греческомъ сборникѣ», стр. 450. Тотъ же памятникъ помѣщенъ въ «Сводной Галичско-рус. лѣтоп.» Петрушевича, ч. II, приложение.

въ избраніи и посвященіи южно-русскихъ епископовъ вмѣстѣ съ митроп. Теофиломъ<sup>1)</sup>. Сколько влѣтъ Трифоновъ управлялъ епископскою кафедрой никто изъ бывшаго непосредственнымъ преемникомъ, патріархъ, за отсутствіемъ историческихъ (данныхъ) опредѣлить нельзя. Въ списки епископовъ Луцкихъ представляютъ значительный пропускъ до послѣдней четверти 14 стол.<sup>2)</sup>

Впрочемъ, въ изданныхъ за послѣднее время документахъ мы находимъ указаніе на личность одного епископа Луцкаго, время жизни котораго соответствовало этому темному періоду исторіи епархіи. Подъ 1366 годомъ въ грамотахъ встрѣчается имя еп. Луцкаго Арсенія, который былъ свидѣтелемъ поже-

1) Открытый В. Э. Регелемъ въ ватиканской библиотекѣ, этотъ документъ представляетъ собою рядъ записокъ объ избраніи и поставленіи епископовъ на разные русскія епископскія кафедры въ XIV ст., записокъ, писанныхъ въ формѣ официального протокола. Въ немъ даются ясныя указанія и дополненія къ сообщеніямъ нашихъ лѣтописей о посвященіи епископовъ, а также и о способѣ самаго избранія, который тогда господствовалъ во всей Руси. Это послѣднее обстоятельство въ особенности важно для исторіи юго-зап. церкви вообще, а въ частности Луцкой епархіи. Епископъ Луцкій Трифонъ самъ избирается и участвуетъ въ избраніи другихъ кандидатовъ на епископскія кафедры—соборомъ южно-русскихъ епископовъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ митрополита. Его избранію, предшествовало сначала строгое сужденіе о личностяхъ трехъ предложенныхъ кандидатовъ и потомъ только изъ числа ихъ былъ избранъ Трифонъ, какъ самый достойный (Жур. мин. нар. просв. 88 г., стр. 450). Указанный фактъ важенъ для насъ потому, что это былъ едва ли не послѣдній, извѣстный намъ въ Луцкой епархіи, случай соборнаго каноническаго избранія ея епископовъ, господствовавшій въ древне-русской церкви, такъ-какъ скоро онъ былъ вытѣсненъ здѣсь «правомъ подаванія княземъ столицъ и хлѣбовъ духовныхъ». Происхожденіе названныхъ записей проф. Василевскій предположительно объясняетъ тѣмъ, что они первоначально имѣли значеніе избирательныхъ актовъ, писанныхъ для митрополита—грека, но потомъ неизвестными путями попали въ ватиканскую бібліотеку (Журн. м. нар. пр. 88 г., II, стр. 452—463).

2) Амвросій. «Ист. рос. ієрархій», т. I; Уводскій — «Епископы Луцкіє» (Волин. Еп. Вѣд. за 68 г., № 20; Церковная лѣтопись на 1875 г. № 42; Строевъ — «Списки ієрарховъ и настоятелей монастырей», а за ними и всѣ авторы полныхъ курсовъ русской церковной исторіи — слѣдующимъ епископомъ Луцкимъ послѣ Феодосія считаютъ Феодора, родъ 1397 г. Но здѣсь очевидный пропускъ: этотъ епископъ долженъ быть восполненъ именами несомнѣнно извѣстныхъ епископовъ Луцкихъ — Трифона и Арсенія.

мелнчаго раздѣла между польскимъ королемъ Казиміромъ и Луцкимъ кн. Димитріемъ (Любартомъ) Гедиминовичемъ<sup>1)</sup>.

Въ послѣдней четверти XIV ст., когда на престолѣ Литовско-польскаго государства утвердился Ягайло, враждебно относившійся къ православнои вѣрѣ, въ религіозной жизни Луцкой епархіи произошелъ значительный упадокъ. Здѣсь одинъ за другимъ появляются нѣсколько епископовъ, которые своимъ поведеніемъ заслужили осужденія Константинопольскаго патріарха и Кіевскаго митрополита.

Въ 1393 году Луцкую кафедру занималъ Іоаннъ, запятнавшій свое имя несправедливымъ домогательствомъ Галицкой митрополіи. Дѣло происходило такимъ образомъ. Послѣ смерти Галицкаго митрополита (1393 г.), Луцкій епископъ Іоаннъ, заручившись согласіемъ короля Ягайло, отправился съ его грамотой къ Константинопольскому патріарху съ просьбою о своемъ поставленіи въ митрополита Галиціи. Но эта попытка оказалась неудачной. Не имѣя лично ничего противъ поставленія Іоанна въ митрополиты, патріархъ прежде всего потребовалъ разбора его тяжбы съ еп. Владимірскимъ, о чемъ еще раньше извѣстилъ патріарха митр. Кіевскій Кипріанъ. Іоаннъ, чувствуя, вѣроятно, свою вину, не согласился на подобное предложеніе и убѣжалъ изъ Константинополя на о. Фаросъ.

<sup>1)</sup> «Archiwum książąt Lubartowiczów Sanguszków w Sławucie» 1887 г. т. I, № 1: Въ жалованной грамотѣ того же князя Любарта, выданной имъ Луцкой кафедральной церкви, встрѣчается еще имя епископа Луцкаго Климента. Но такъ какъ эта грамота своимъ содержаніемъ и слогомъ возбуждаетъ сомнѣніе въ ея подлинности, то имя епископа Климента нельзя пока считать достовернымъ. Извѣстно, что подлинникъ этой грамоты сгорѣлъ во время пожара въ Луцкѣ въ 1589 г. (Stecki «Lucki», стр. 39—40), слѣдовательно настоящее содержаніе ея уже болѣе поздняго происхожденія. Естественно, что при возстановленіи ея текста могли быть забыты, какъ время ея перваго обнародованія, такъ и имя действительнаго епископа, которому она была выдана; отсюда объясняется та хронологическая несообразность, что Любартъ Гедиминовичъ издалъ будто бы эту грамоту въ 1322 году (Архивъ юго-зап. Рос. ч. I, т. I, № 1), когда онъ еще не былъ Луцкимъ княземъ. Правда, въ другихъ редакціяхъ эта грамота датируется 1372 годомъ, что хотя и болѣе правдоподобно, но все таки мало подтверждаетъ подлинность самой грамоты. Епископомъ Луцкимъ, по просьбѣ котораго кор. Александръ въ 1498 году снова подтвердилъ эту грамоту, называется Ефремъ, а такого, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, здѣсь никогда не было. Поэтому нельзя считать достовернымъ и имя еп. Климента тѣмъ болѣе, что у нѣкоторыхъ историковъ онъ называется въ той же самой грамотѣ Кирилломъ (Крушинскій «Ист. очеркъ Волыни», стр. 69—70; Дашкевичъ «Замѣтки по исторіи Литовско-русскаго госуд.», стр. 96, примѣч. 2).

а отсюда въ Галицію. Галичъ, говорилъ онъ посламъ патріарха, дажь мнѣ король, который есть самодержавный властитель страны, если мнѣ не доставало благословенія отъ патріарха, то я получилъ его, когда пришелъ сюда и больше ни въ чемъ не нуждаюсь. Поиду въ Галичъ, въ свою церковь. Такой поступокъ Іоанна вызвалъ неудовольствіе патріарха, который своею грамотою извѣстилъ м. Кипріана обо всемъ и поручилъ ему осудить и низложить его съ Луцкой кathedры, если окажется виновнымъ. Для того же, чтобы Іоаннъ обманомъ не ввелъ въ заблужденіе и митрополита, патріархъ извѣстилъ, что онъ не давалъ Луцкому епископу никакого слова, ни грамоты. 1). Съ другой стороны, въ своей грамотѣ къ королю Ягайло патріархъ совѣтовалъ ему не принимать къ себѣ Іоанна, пока тотъ не будетъ оправданъ предъ судомъ своего митрополита 2). Митрополитъ, дѣйствительно, лишилъ Іоанна Луцкой кathedры, гдѣ вскорѣ мы видимъ уже другаго епископа. Но король не послушался распоряженій патріарха, принялъ къ себѣ Іоанна, хотя и не въ качествѣ митрополита. Въ предѣлахъ Галицкой митрополіи Іоаннъ оставался до 1397 г., не возбуждая ходатайства о своемъ поставленіи въ санъ митрополита. Но когда патріархъ, услыша о начавшихся безпорядкахъ въ Галиціи и появленіи здѣсь лжеучителей, назначилъ сюда своего экзарха, епископъ Іоаннъ снова сталъ ходатайствовать предъ королемъ о Галицкой митрополіи. Въ 1398 году онъ открыто и безъ хитрости, общалъ королю за содѣйствіе въ полученіи имъ этой митрополіи 200 гривенъ русскихъ и тридцать копѣй. 3). Вѣроятно, снова было возбуждено ходатайство предъ патріархомъ, по тому совѣтовалъ Іоанну просить прощенія у митр. Кипріана, и если тотъ разрѣшитъ его, общалъ поставить въ митрополита. 4). Но Іоаннъ не согласился на подобное предложеніе, а потому снова не достигъ желаемого. Дальнѣйшей судьбы еп. Іоанна съ точностью опредѣлить нельзя. Въ грамотѣ патріарха даны намъ самыя неопредѣленные намекы. О епископѣ Луц-

1) Acta Patriarchat. Constantinopol. edit. Miklosich et Muller. II, стр. 180—181. Въ русскомъ переводѣ эта грамота помѣщена у Макария—Ист. р. цер. т. IV, прилож. А XXX и въ Русской пет. библиотекѣ, т. VI, стр. 262 въ прилож.

2) Тамъ же. Тамъ же, возмущенъ хитростями у отъ, фактодъ лѣтъ стномъ.

3) Акты Западной Россіи, т. I, № 12.

4) Acta Patr. Constant. II, стр. 280—285.

комъ Вавѣ (Іоаннѣ?) знай, писалъ патріархъ митр. Кипріану, что относительно его ничего болѣе не сдѣлано и не будетъ сдѣлано. Если ты чего еще не знаешь о немъ, пусть онъ оправдается въ обвиненіяхъ, вознесенныхъ на него, а священство твое напиши намъ подробно обо всемъ, касающемся него...<sup>1)</sup> Можно полагать, что Іоаннъ до самой своей смерти управлялъ Галицкой кафедрой, довлея титломъ епископа<sup>2)</sup>. Изъ некоторыхъ историковъ, основываясь на одномъ лѣтописномъ извѣстіи, что на Новогрудскомъ соборѣ 1414 года присутствовали въ числѣ другихъ и Галицкій епископъ Іоаннъ, отождествляютъ послѣдняго съ Луцкимъ епископомъ Іоанномъ<sup>3)</sup>. Но такъ, самое извѣстіе, такъ и предположеніе историковъ, мало вѣроятны, потому что въ то время Галицкой кафедрой управляли уже митрополиты памѣстники<sup>4)</sup>.

Мы подробно изложили вѣсѣходъ дѣла незаконнаго искаательства Луцкимъ епископомъ Іоанномъ Галицкой митрополіи съ тою цѣлью, чтобы отъѣнить характеръ личности самаго епископа, а также указать на начало новаго порядка церковной жизни, проникшаго въ Луцкую епархію. Ягайло первый сталъ выѣшиваться во внутренній строй православной церкви, желая королевскія права примѣнить и къ назначенію кандидатовъ на епископскія кафедры. Это былъ первый случай приложенія къ церковной жизни права подаванья, и вредъ его не замѣдлительно сказаться тотчасъ же, какъ это мы видѣли на примѣрѣ Луцкаго епископа. Послѣдній былъ человекъ мало стѣснявшійся въ выборѣ средствъ къ достиженію своей цѣли; онъ старался искательствомъ и подкупамъ достигнуть того, чего не могъ получить законнымъ путемъ.

Преемникомъ Іоанна осужденнаго митр. Кипріаномъ и лишенаго Луцкой кафедры въ 1393 году, былъ епископъ Ѳеодоръ.

1) Тамъ же, стр. 83; Петрушевичъ. \*Краткое истор. извѣстіе о врем. введенія христ. въ Галицкой Руси\*, стр. 7.

2) Макарій. \*Ист. рус. Церкви\*, т. IV, стр. 83; Петрушевичъ. \*Краткое истор. извѣстіе о врем. введенія христ. въ Галицкой Руси\*, стр. 7.

3) Никои. лѣт. V, стр. 51. Филевичъ. \*Борьба Польши и Литвы — Руси за Галицко-Владим. наслѣдіе\*. 1890 г. стр. 103.

4) Чистовичъ. \*Очеркъ исторіи зап.-рус. церкви\*, т. II, стр. 117, примѣч. Петрушевичъ. \*Крат. извѣст. о введеніи хр. въ Галицкой Руси\*, стр. 7—8.



По сказанію лѣтописца еп. Ѳеодоръ въ 1397 году былъ вызванъ митрополитомъ Кипріаномъ въ Москву<sup>1)</sup>. Что было причиною этого вызова и какова послѣдующая судьба епископа, лѣтописецъ не говоритъ. Можно думать, что митрополитъ потребовалъ его къ себѣ для производства слѣдствія по поводу предосудительныхъ дѣйствій епископа Ѳеодора, о которыхъ онъ узналъ во время своего путешествія по Волынѣ. Вѣроятно, результаты этого суда были не въ пользу еп. Ѳеодора, который послѣ этого уже не возвращался на свою кафедру.

Вскорѣ послѣ удаленія еп. Ѳеодора на Луцкую кафедру былъ поставленъ Савва, или, какъ называютъ его иначе, Севастіанъ.

На Московскомъ соборѣ 1401 года, составленномъ митр. Кипріаномъ при участіи девяти епископовъ различныхъ епархій, Луцкій епископъ Савва былъ осужденъ за нѣкія вѣщи святительскія и лишенъ кафедры. И повелѣ ему, Кипріанъ отъ себя съ Москвы не изъѣзжати<sup>2)</sup>. Въ чемъ состояла вина Саввы, это можно видѣть изъ содержанія всего сказанія лѣтописца о происходившемъ тогда соборѣ. Одинаковой участи еп. Саввою подвергся и еп. Новгородскій Іоаннъ, который былъ наказанъ за «безмѣрную гордость». Не въ гордости бо полза и спасеніе бываетъ, говоритъ лѣтописецъ, по поводу его осужденія, но во умиленіи и смиреніи<sup>3)</sup>. Очевидно ихъ проступки были совершенно аналогичны, такъ-какъ и по поводу осужденія Саввы сдѣлано подобное же замѣчаніе: «ничтоже бо тако сѣти дѣмонскія разрушаетъ, яко покореніе и смиреніе». Намъ кажется, что гордость, поставленная въ вину еп. Саввѣ, состояла въ его стремленіи освободиться отъ зависимости русскому митрополиту, которое все болѣе и болѣе назрѣвало среди южно-русскихъ епископовъ. Вмѣшательства митр. Кипріана въ дѣла послѣднихъ, во время своихъ посѣщеній южно-русскихъ епархій, не могли нравиться свободолюбивымъ епископамъ. Они выражали свое неудовольствіе въ особенности, когда митрополитъ началъ принимать крутыя мѣры по отношенію къ виновнымъ. Однимъ изъ такихъ недовольныхъ, вѣроятно, былъ и Савва, только болѣе открыто заявившій свой протестъ противъ подчиненія Кіевскому митро-

<sup>1)</sup> Полн. собр. лѣтон. т. VIII, стр. 71 (Воскрес. лѣтон.).

<sup>2)</sup> Никон. лѣт., т. VI, стр. 301.

<sup>3)</sup> Тамъ же.



политу, что и было поставлено ему въ вину <sup>1)</sup>. Но чего не могъ достигнуть Савва, то само собою случилось при его ближайшемъ преемникѣ—Діонисіѣ.

По свидѣтельству лѣтописцевъ, митрополиты Кіевскіе Кипріанъ и Фотій два раза (въ 1404 и 1412 г.) были въ Луцкѣ во время своего путешествія въ предѣлахъ юго-западнаго края. Здѣсь они совершали посвященіе епископовъ въ сосѣднія епархіи съ участіемъ, конечно, и епископа Луцкаго <sup>2)</sup>. Они не называютъ имени этого епископа, не указываютъ и времени поставленія его на Луцкую кафедру. Но можно полагать, что это былъ Діонисій, извѣстный въ исторіи своимъ участіемъ на соборѣ южно-русскихъ епископовъ по поводу избранія на Кіевскую митрополию Григорія Цамблака (1414—1416 г.). До насъ не сохранились дѣянія этого собора, такъ—что нельзя съ точностью указать, кто изъ епископовъ и насколько принималъ болѣе дѣятельное участіе въ немъ. Но по содержанію двухъ посланій, изданныхъ ими можно судить о характерѣ южно-русскихъ епископовъ того времени. Лѣтописцы передаютъ, что главнымъ виновникомъ собора былъ в. кн. Витовтъ, которому изъ видовъ политическихъ важно было освободиться отъ религіозной зависимости Московскому престолу. Его попытки устроить это раздѣленіе законнымъ порядкомъ, чрезъ разрѣшеніе Константинопольскаго патріарха, не увѣнчались успѣхомъ. Патріархъ отказалъ въ посвященіи въ митрополиты избранному имъ Полоцкому еп. Θεодосію. Недовольство южно-русскаго духовенства на митр. Фотія, который будто бы притѣсняетъ его поборамъ во время своихъ объѣздовъ епархій, послужило для Витовта новымъ основаніемъ домогаться раздѣленія церквей, но и на этотъ разъ его ходатайство не имѣло успѣха предъ патріархомъ. Тогда то онъ и обратился къ южно-русскимъ епископамъ и потребовалъ отъ нихъ поставленія избраннаго имъ Григорія Цамблака въ митрополиты для

<sup>1)</sup> Карамзинъ предполагаетъ, что причиною осужденія еп. Саввы б. глѣвъ на него в. кн. Витовта, что подтверждается обыкн. практикой м. Кипріана всегда дѣйствовать согласно волѣ правителя страны («Ист. гос. рос.» т. V, стр. 218). Н. Д. Вѣляевъ (Разск. изъ рус. ист. 72 г., т. IV стр. 260—261), ссылаясь на Нарбута, допускаетъ, что Савва (Себастьянъ) былъ лишенъ сана за то, что былъ ревностнымъ противникомъ нами, но это совершенно неутѣрочно, такъ-какъ тогда еще не было открытаго преслѣдованія противниковъ католичества.

<sup>2)</sup> «Полн. собр. лѣтописей» т. VIII, стр. 77. Лѣтопись вел. князей литов. (Учен. записки Им. Ак. наукъ, I, отд. III, стр. 43).

литовско-русскихъ областей. Уступая настойчивымъ требованіямъ Витовта, они посвятили Цамблака въ санъ митрополита (въ 1416 г.) <sup>1)</sup> Изъ соборной грамоты, изданной ими, вѣроятно, съ цѣлью разъясненія указаннаго событія, а еще болѣе изъ грамоты ихъ къ м. Фотію видно, что это дѣло не противорѣчило ни ихъ внутреннимъ желаніямъ — освободиться отъ зависимости русскаго митрополита. Здѣсь они, вопреки каноническимъ правиламъ, самовольно осуждаютъ митрополита, укоряютъ въ различныхъ преступленіяхъ, ни слова не говоря о томъ, что избраніе ими особаго митрополита было дѣломъ принужденія кн. Витовта <sup>2)</sup>. Избирая себѣ новаго митрополита самовольно, они нѣкоторымъ образомъ поставили его въ зависимость отъ себя и тѣмъ, открыли себѣ еще большую возможность независимой жизни. Имъ теперь уже нечего было бояться хотя рѣдкихъ, но за то грозныхъ посѣщеній московскаго митрополита. Поэтому то они такъ охотно согласились на предложеніе кн. Витовта, не разсуждая о томъ, какія вредныя послѣдствія могъ принести такой порядокъ избранія высшаго руководителя церковной жизни.

Кромѣ участія на соборѣ 1414 и 1416 гг. не сохранилось болѣе никакихъ извѣстій о жизни и дѣятельности еп. Діонисія. Нѣкоторые историки предполагаютъ, что Діонисій былъ тотъ самый епископъ Луцкій, который участвовалъ въ торжественной встрѣчѣ коронованныхъ особъ, прибывшихъ въ Луцкъ на съѣздъ 1429 года <sup>3)</sup>. Но во всѣхъ историческихъ сказаніяхъ объ этомъ съѣздѣ, православный епископъ не называется по имени, а потому нельзя утверждать, что это именно былъ Діонисій.

Послѣ Діонисія въ исторіи Луцкой іерархіи до самаго конца 15 ст. замѣчается значительный пробѣлъ. Имена многихъ епископовъ того времени остаются не извѣстными; но и о тѣхъ изъ нихъ, имена которыхъ сохранились въ исторіи, мы можемъ сообщить самыя скудныя свѣдѣнія.

Подъ 1438 годомъ встрѣчается имя епископа Луцкаго Θεодосія на одной изъ дарственныхъ грамотъ в. кн. Свидри-

<sup>1)</sup> «Полн. собр. лѣт.» II, стр. 353, III, стр. 106, VII, стр. 88; Ник. лѣт., т. V, стр. 52—54 и др.

<sup>2)</sup> Акты Зап. Рос., т. I, № 23.

<sup>3)</sup> Archiwum komisji historycz. I, стр. 287.

гайло <sup>1)</sup>. На основаніи другой, подобной же грамоты этого князя, въ которой подтверждаются дарственные записи древнихъ русскихъ князей Пречистенскому и Васильевскому Луцкому монастырю (1448 г.), опредѣляется и конечный предѣлъ жизни еп. Θεодосія <sup>2)</sup>. Изъ содержанія послѣдней грамоты видно, что въ это время религиозная сторона жизни Луцка находилась въ цвѣтущемъ состояніи. Великій кн. Свидригайло, отличавшійся ревностью къ православнои вѣрѣ, возвратилъ Луцкимъ монастырямъ нхъ обширныя имѣнія и тѣмъ далъ имъ возможность дѣлами благотворительности служить всѣмъ бѣднымъ и больнымъ города. Согласно волѣ князя — жертвователя, монахи должны были служить въ госпиталѣ, который находился тогда недалеко отъ церкви св. апостола Иакова и оказывать милостыню всѣмъ бѣднымъ.

Къ концу первой и началу второй половины 15 ст. относится время жизни еп. Луцкаго Евѣмія. Даннымъ для опредѣленія времени его жизни служить вкладная запись на евангеліи Спасскаго Красносельскаго монастыря, сохранившаяся до нашего времени. Въ ней кн. Михаилъ Пинскій, староста Владимірскаго общается вѣчно выдавать десятую часть доходовъ отъ своихъ имѣній св. Красносельскому монастырю. Для насъ важны послѣднія слова этой записи, гдѣ онъ обозначаетъ время своего общаго указаніемъ на короля Казимира, тогда господствовавшего въ Литовско-русскомъ государствѣ, и епископа Луцкаго Евѣмія <sup>3)</sup>. Время жизни этого епископа, очевидно, совпадаетъ съ временемъ короля Казимира и кн. Михаила Пинскаго. Казимиръ IV былъ избранъ на Литовско-польскій престолъ въ 1447 году <sup>4)</sup>, а князь Михаилъ Пинскій въ актахъ Литовской Метрики упоминается въ началѣ второй

<sup>1)</sup> «Archiw Książat Lubartowiczow Sanguszkow» т. I, № XXXVI. Имя епископа Θεодосія не встрѣчается въ русскихъ и польскихъ спискахъ епископовъ Луцкихъ.

<sup>2)</sup> Архивъ. пог.-зап. Рос. ч. I, т. I, № 36, прим. Голъ изданія грамоты Свидригайло обозначенъ здѣсь 1459, индиктъ 11. Но это очевидная ошибка, такъ какъ Свидригайло въ 1459 г. уже не былъ въ живыхъ. Съ большимъ основаніемъ изданіе этой грамоты можно приурочить къ 1448 году, когда былъ живъ еще князь Свидригайло (умерш. 1452 г.) тѣмъ болѣе, что и 11 индиктъ какъ разъ падаетъ на этотъ годъ. Этотъ же или слѣдующій за нимъ годъ былъ временемъ смерти еп. Θεодосія.

<sup>3)</sup> «Описаніе рукописей Румянцевск. Музеума» Востокова, стр. 178.

<sup>4)</sup> Вѣсцѣй «Herbaż Polski» т. I, стр. 8.

половины 15 ст. (1451 г.) <sup>1)</sup>. Къ этому періоду и можно приурочить время жизни еп. Евѣмія. О самой личности епископа Евѣмія мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній.

Послѣ Евѣмія Луцко-Острожскую кафедру занималъ Мартинианъ, который былъ ближайшимъ участникомъ оживленныхъ сношеній, возникшихъ между южно и сѣверно-русскими епископами предъ окончательнымъ раздѣленіемъ русской митрополіи <sup>2)</sup>.

Кіевскій митрополитъ Исидоръ, какъ отступникъ отъ православной вѣры, былъ отвергнутъ южно-русскими епископами. Они не оказывали ему повиновенія и скоро завязали сношенія съ митр. Іоною, значеніе и авторитетъ котораго, какъ хранителя родной вѣры, значительно возвысились и въ предѣлахъ западно-русскихъ епархій. Получивъ управленіе этими епархіями послѣ удаленія отступника Исидора, митр. Іона своею мудрою заботливостью возстановилъ здѣсь благоустройство среди іерархіи, такъ-что въ одномъ изъ своихъ посланій онъ уже выражалъ епископамъ свое одобреніе. «Слышаніе наше, сынове, что по великой вашей вѣрѣ къ Богу и къ церкви Божіей, и къ нашему смиренію имѣете великую вѣру; такожъ и о всемъ нашемъ великомъ православіи колікое попеченіе имѣете и стоите за христіанство» <sup>3)</sup>. Но скоро такое мирное теченіе жизни было нарушено. На Кіевскую митрополію былъ присланъ въ 1458 году Григорій Болгаринъ, ученикъ Исидора. Опасность, угрожавшая православію при управленіи

<sup>1)</sup> Акты Зап. Рос. т. 1, № 96 примѣчаніе. Съ именемъ еп. Евѣмія можно отождествить и имя Jefrimen, съ которымъ встрѣчается въ нѣкоторыхъ актахъ одинъ изъ Луцкихъ епископовъ тѣмъ болѣе, что и хронологическія данныя не противорѣчатъ такому отождествленію (Грамоты в. кн. Литовск., изданныя Антоновичемъ и Козловскимъ, № 8, стр. 18). Издатели Архива князей Сангушковъ, основываясь на метрикахъ литовской, время жизни этого епископа (съ именемъ Jefrimen) относятъ къ 1446 году (Смотр. Archiwum Sanguszkow, т. I, objasnenia do dokumentow, къ № XLIV, стр. 160). Поэтому, если только справедливо наше отождествленіе двухъ указанныхъ именъ, тогда можно еще точнѣе опредѣлить, что еп. Евѣмій вступилъ на кафедру непосредственно послѣ теодосія.

<sup>2)</sup> Уніатскій писатель Я. Сума («Phoenix»... сар. IV, rozdz III, р. 35) подъ 1450 годомъ упоминаетъ о Луцкомъ еп. Димитріѣ. Во всѣхъ извѣстныхъ намъ спискахъ не встрѣчается имени этого епископа. Поэтому, до открытія историческихъ свидѣтельствъ о немъ, это имя нельзя считать достовернымъ.

<sup>3)</sup> «Акты Историческіе» т. I, № 45.

церковью латинскимъ митрополитомъ, заставила южно-русскихъ епископовъ извѣстить митр. Іону объ умыслахъ папы и просить его содѣйствія <sup>1)</sup>. Последній прислалъ имъ отвѣтное посланіе и двухъ игуменовъ для укрѣпленія вѣрныхъ въ православіи <sup>2)</sup>. Эта же опасность воодушевила южно-русскихъ епископовъ: они снова послали къ митр. Іонѣ свое посланіе, полное вѣры на его содѣйствіе и надежды на помощь Божию. Такая ревность ихъ къ православной вѣрѣ, вызвала сочувствіе среди сѣверно-русскихъ епископовъ, которые сочли своею обязанностию поддержать своихъ собратьевъ въ тяжкихъ обстоятельствахъ. Мартиніанъ Луцкій и другіе епископы получили (въ 1459 г.) грамоты съ убѣжденіемъ не принимать Григорія и быть вѣрными м. Іонѣ <sup>3)</sup>. Понятно, такая борьба епископовъ съ митрополитомъ, сочувствовавшимъ католичеству, не могла долго продолжаться. Они скоро примирились съ фактомъ раздѣленія русской церкви, и подчинились своему митрополиту. Не извѣстно, дожилъ ли еп. Мартиніанъ до этого раздѣленія и какъ онъ отнесся къ нему.

Въ 1475 году на Луцкой кафедрѣ мы видимъ уже епископа Алексѣя <sup>4)</sup>, о жизни и дѣятельности котораго мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній.

<sup>1)</sup> Тамъ же, № 65.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> «Акты историческіе», т. I, № 272.

<sup>4)</sup> Archiwum ksiąząt Sanguszkow, т. I, № LXXV. Составители списковъ епископовъ Луцкихъ (Амвросій, Уводскій, Строевъ и др.), а за ними и авторы полныхъ курсовъ церкви исторіи, основываясь на хронологической датѣ Актовъ Зап. Россіи (т. I, № 34), гдѣ подъ 1429 годомъ помѣщена опись имуществъ Красносельскаго монастыря, совершенная еп. Алексѣемъ, къ этому и ближайшимъ съ нимъ годамъ приурочиваютъ и время жизни епископа. Но это едва ли справедливо, такъ какъ обозначеніе времени издателями Актовъ сдѣлано произвольно. Указанная опись сохранилась на одномъ изъ листовъ евангелія, принадлежавшаго Красносельскому монастырю, но тамъ обозначеніе времени совершенія ея вслѣдствіе ветхости уже утратилось. Слѣдовательно, нельзя опредѣленно сказать, къ какому же времени должно отнести происхожденіе описи и когда жилъ еп. Алексѣй. Востокъ (Опис. рукоп. Румянцев. Музеума, стр. 806) время жизни его относитъ къ 16 ст., и составители Актовъ З. Рос. къ 1429 г. Намъ кажется, что нѣтъ поща никакого основанія различать еп. Алексѣя, отъ котораго осталась извѣстная намъ опись, отъ другой личности еп. Луцкаго съ тѣмъ же именемъ, встречающееся въ актахъ подъ 1475 годомъ.

Такою же скудостью отличаются наши свѣдѣнія и о премьникѣ его, еп. Іерооѣѣ (1483—1486 гг.)<sup>1)</sup>. Впрочемъ, съ временемъ его управленія связано увеличеніе матеріальнаго благосостоянія Красносельскаго Спасскаго монастыря, который былъ, вѣроятно, въ вѣдѣніи Луцкой епископской канцеляріи. «Олзарь Курдѣевичъ, маршалко Волынской землѣ, староста Луцкій» завѣщалъ монастырю свои села Доросынь и Княжь, а также десятину со всѣхъ своихъ имѣній «на вѣки вѣковъ»<sup>2)</sup>.

Съ 1487 по 1491 гг. епископскую канцелярію въ Луцкѣ занималъ Никифоръ.

Большинство составителей списковъ епископовъ Луцкихъ совершенно опустили изъ числа ихъ имя Никифора<sup>3)</sup>. Въ позднѣйшихъ же церковно-историческихъ трудахъ это имя встрѣчается въ числѣ епископовъ Луцкихъ, хотя время жизни его здѣсь съ точностью не опредѣляется. Такъ, м. Макарій упоминаетъ о двухъ епископахъ Луцкихъ съ этимъ именемъ, изъ которыхъ время жизни одного помѣщаетъ подъ 1490 г., а другаго—подъ 1564 годомъ<sup>4)</sup>. Согласно съ указаннымъ мнѣніемъ говорить объ этомъ и Чистовичъ<sup>5)</sup>. Нужно замѣтить, что подобное раздѣленіе личности епископа ошибочно. Оно могло произойти вѣдѣствіе простаго недосмотра тѣхъ документальныхъ данныхъ, на которыхъ выше указанные нами авторы основывали свое мнѣніе. Дѣло въ томъ, что оба они основываются на мѣновомъ актѣ игумена Пересопницкаго монастыря Маріона съ Луцкимъ старостою Петромъ Яновичемъ, которые согласившись между собою обмѣняться помѣстями, а для закрѣпленія акта одновременно выдали другъ другу мѣновыя записи. Въ той и другой записи въ качествѣ лица дозволяющаго подобный обмѣнъ указывается владыка Луцкій Никифоръ. «И, говорится въ записи, Маріонъ, игумень Пересопницкій... съ дозволеніемъ отъ Господаря короля и... владыки Луцкаго Никифоровымъ мѣнялъ есми съ паномъ Петромъ Яновичемъ, старостою Луцкимъ, тымъ своимъ именемъ на имя

<sup>1)</sup> Archiwum ksiąząt Sanguszkow, т. I, № LXXXV. Имя епископа Іерооѣѣ не встрѣчается въ спискахъ епископовъ Луцкихъ.

<sup>2)</sup> Акты Зап. Россіи, т. I, № 84.

<sup>3)</sup> Амвросій («Ист. рос. іер.» т. I; Уводскій (Волын. Еп. Вѣд. 68 г., № 20), Строевъ (Списки рос. іерарховъ) и мн. др.

<sup>4)</sup> Макарій. «Исторія рус. Церкви», т. IX, стр. 132 и 370.

<sup>5)</sup> Чистовичъ. «Очеркъ исторіи западно-русской церкви» т. I стр. 173—174.



Чемерниъ, а на его имѣнье на Дядковичи. Подобнымъ же образомъ и Петръ Яновичъ въ своей записи объявляетъ, что съ дозволенія короля, митрополита и владыки Луцкаго Никифора онъ промѣнялъ свое имѣние Дядковичи на монастырское имѣние Чемерниъ <sup>1)</sup>. Оба документа, очевидно, должны быть выданы въ одно время и, следовательно, имѣть основаній говорить о двухъ епископахъ Луцкихъ съ именемъ Никифора потому только, что въ позднѣйшихъ изданіяхъ эти записи ошибочно появились подъ различными годами, отстоящими другъ отъ друга на три четверти столѣтія (1490 и 1564 гг.) <sup>2)</sup>. Остается рѣшить вопросъ, какъ болѣе точно опредѣлить время жизни еп. Никифора? Оба документа, говорящіе объ одномъ и томъ же предметѣ, но съ большимъ различіемъ въ хронологическихъ датахъ, не могутъ быть истинными. Большую долю достовѣрности имѣетъ запись старосты Луцкаго Петра Яновича, время составленія которой обозначено 1490 годомъ <sup>3)</sup>. Извѣстно, что Петръ Яновичъ, съ которымъ архимандритъ Иларіонъ входилъ въ соглашеніе по обмѣну имѣній, былъ старостою Луцкимъ въ 80 годахъ XV ст., приблизительно въ періодъ времени отъ 1487 по 1491 г. Въ 1492 году онъ уже занялъ болѣе высокій постъ — воеводу троцкаго <sup>4)</sup>, а въ 1564 году его, безъ сомнѣнія, давно уже не было въ живыхъ. Такимъ образомъ, мѣстовая запись была выдана не позже 1490 года и всего естественнѣе — въ 1489 г., такъ какъ съ этимъ годомъ совпадаетъ 7 индиктъ, одинаково вѣрно указываемый во всѣхъ документахъ <sup>5)</sup>. На основаніи всего выше сказаннаго время жизни еп. Никифора можно отнести къ 1487—1491 гг. Въ одной изъ грамотъ короля Казимира Ягеллоновича, подъ 1487 годомъ, дѣйствительно, упоминается еп. Луцкій Никифоръ, подтверждающій дарственную запись короля Луцкому старостѣ Олизару Шиловичу <sup>6)</sup>. Этотъ годъ можно признать временемъ вступленія его на Луцкую кафедру, а 1491 быть, несомнѣнно, време-

<sup>1)</sup> «Введен. Арх. собр.» т. VII, № 16; «Памяти. Кіев. Комис.» т. I, отд. II, № 1.

<sup>2)</sup> Подробный разборъ этихъ записей можно читать у С. Т. Голубева (Чт. въ Ист. Общ. Нестора лѣт., кн. V, отд. III, стр. 170—171).

<sup>3)</sup> Памяти. Кіевск. Комиссiи т. I, отд. II, № 1.

<sup>4)</sup> Агты Зап. Рос., I № 103, 113, 114 и др.

<sup>5)</sup> С. Т. Голубевъ, тамъ же, стр. 171.

<sup>6)</sup> Archiwum książąt Sanguszkow, I, № XCI.

немъ смерти его, такъ-какъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года упоминается уже еписк. Юна <sup>1)</sup>

О самой личности еп. Никифора, за отсутствіемъ историческихъ данныхъ, мы не можемъ составить никакого представления.

Преемникомъ Никифора по управленію Луцкой епархіей былъ еп. Юна, избранный въ концѣ 1491 года, когда въ актахъ впервые встрѣчается его имя <sup>2)</sup>.

Время его управленія не богато событіями. Извѣстно, что Юна въ числѣ другихъ епископовъ участвовалъ въ освященіи вновь отстроенной церкви «Пречистыя мурованной» во Владимірѣ-Волинскомъ (1494 г.) <sup>3)</sup>. Въ 1495 году Юна принималъ участіе въ избраніи новаго митрополита литовско-русскихъ епархій—Макарія, а вскорѣ за тѣмъ, по свидѣтельству мѣстнаго лѣтописца, онъ и умеръ во время господствовавшего тогда мороваго повѣтрія <sup>4)</sup>.

Послѣ смерти епископа Юны (1495 г.), новопоставленный митр. Макарій въ томъ же году избралъ и посвятилъ на Луцкую кафедру архимандрита Кирилла <sup>5)</sup>.

На основаніи того, что еп. Кириллъ въ продолженіи всей своей жизни принималъ близкое участіе въ защитѣ правъ и

<sup>1)</sup> Тамъ же, № ССІХ.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> «Супрасельская Рукопись», изд. кн. Оболенскимъ, стр. 139—140.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 141-я; Danilowick Searbiec diplomatow, II, № 2092.

По сказанію лѣтописца Юна скончался въ 1495 году. Такому свидѣтельству противорѣчить показаніе одного изъ актовъ (Archiwum Sanguszkow t. I, № CVI), гдѣ еще въ іюлѣ мѣсяцѣ 1494 года Луцкимъ епископомъ названъ Кириллъ, преемникъ Юны. Сказаніе лѣтописца намъ кажется болѣе правдоподобнымъ по слѣдующему соображенію. Извѣстно, что еп. Юна участвовалъ въ посвященіи митр. Макарія, что могло случиться только послѣ 15 февраля 1495 года, когда Макарій былъ еще нареченнымъ митрополитомъ, въ санѣ архимандрита и въ этомъ санѣ встрѣчалъ въ Вильнѣ в. кн. русскую Елену, выданную замужъ за в. кн. Литовскаго Александра (II. С. Л. т. IV, стр. 161; VII, стр. 229; Акты 3. Рос. I, стр. 233). Опредѣленіе времени прибытія кн. Елены въ Вильну сдѣлано русскими лѣтописцами съ такою точностью («февраля 15, въ недѣлю о блудномъ сыну»), что не можетъ быть никакого сомнѣнія къ его вѣрности. Если же Макарій въ февралѣ 1495 г. былъ еще архимандритомъ, то, слѣдовательно, онъ посвященъ въ митрополита послѣ указаннаго событія, а отсюда и время смерти еп. Луцкаго Юны, участвовавшего въ его посвященіи, нужно относить къ тому же году, а не къ 1494-му.

<sup>5)</sup> Супрасельск. Рукоп., стр. 141.

привилегій дворянъ, и что онъ имѣлъ брата съ фамиліей Чагадасвичей, можно предполагать о его дворянскомъ происхожденіи. Нѣсколько болѣе извѣстій мы находимъ о дѣятельнейшей дѣятельности Кирилла въ званіи епископа Луцкаго, такъ что по нимъ можно составить нѣкоторое представленіе о его личности. Онъ былъ человекъ ревностно относившійся къ исполненію своихъ обязанностей, что особенно выразилось въ его заботливости о матеріальномъ благоустройствѣ своей кафедры и участіи въ общецерковныхъ дѣлахъ. Въ первомъ отношеніи можно указать на неоднократныя ходатайства еп. Кирилла предъ королемъ объ утвержденіи его въ правахъ владѣнія различными имѣніями, завѣщанными нѣкоторыми лицами Луцкой кафедрѣ<sup>1)</sup>. Пользуясь своимъ вліяніемъ у короля, еп. Кириллъ неоднократно принималъ на себя ходатайства и объ интересахъ всего своего отечества. Такъ, въ 1503 году, по его просьбѣ, король Александръ освободилъ жителей Волынской области, опустошенной и разоренной недавнимъ нашествіемъ татаръ, отъ платежа ими воловщины на 14 лѣтъ<sup>2)</sup>. Въ 1509 г. еп. Кириллъ вмѣстѣ съ князьями и папами просилъ короля Сигизмунда подтвердить всѣ права и привилегіи прежнихъ королей, которыми страна освобождалась отъ злоупотребленій и притѣсненій старостъ и королевскихъ намѣстниковъ въ дѣлахъ судебныхъ и собираніи различныхъ повинностей<sup>3)</sup>. Впрочемъ, эта заботливость его о матеріальныхъ интересахъ своей кафедры и всего отечества не исключала иногда поступковъ своекорыстныхъ, часто направленныхъ во вредъ церкви. Такъ, въ 1510 году еп. Кириллъ, безъ вѣдома настоятеля Луцкой церкви Св. Димитрія, промѣнялъ принадлежавшую ей деревню Демяново князю Чарторыйскому на Коршовецъ, а эту послѣднюю въ 1517 году продалъ своему брату на томъ основаніи, что будто бы самъ онъ приобрѣлъ ее покупкою отъ попады Марушки<sup>4)</sup>. Такимъ незаконнымъ поступкомъ Кириллъ совершилъ еще болѣе незаконное дѣло: онъ передалъ церковное имѣніе, а вмѣстѣ съ нимъ и самую церковь, на основаніи утвердившагося тогда права патронатства, въ частныя руки и тѣмъ поставилъ самое существованіе ея въ зависимость отъ послѣднихъ.

<sup>1)</sup> Акты Зап. Рос. II, № 32, 82.

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 201, т. I.

<sup>3)</sup> Тамъ же, т. II, № 54; Акты Южной и Зап. Рос. т. I, № 36, гдѣ тотъ же самый актъ обозначенъ 1501 годомъ.

<sup>4)</sup> Памят. стар. въ Зап. губ., изд. Батюшкова, вып. II.

Изъ собственно церковной дѣятельности еп. Кирилла извѣстны не многіе факты. Въ 1500 гонимъ въ числѣ другихъ епископовъ юго-западныхъ епархій участвовалъ въ посвященіи новаго митр. Іосифа на мѣсто преставившагося святителя Макарія<sup>1)</sup>. Но въ особенности должно отмѣтить участіе Кирилла на Виленскомъ соборѣ 1509 года, имѣвшемъ такое важное значеніе въ исторіи юго-западной церкви. Время жизни еп. Кирилла было богато событіями общегосударственной и общецерковной важности. Это было время реформъ и благотѣльныхъ уступокъ польско-литовскаго правительства въ пользу національно-религіозныхъ правъ южно-русскаго народа. Новое вѣяніе нашло себѣ сочувствіе и среди представителей религіозной жизни его: среди епископовъ зародилась мысль о необходимости исправленія церковныхъ нестроений. Плодомъ такого сознанія былъ извѣстный Виленскій соборъ 1509 года, въ которомъ принимать непосредственное участіе и епископъ Луцкій Кириллъ.

Задачею своей дѣятельности соборъ поставилъ исправленіе различныхъ нестроений и безчинія въ духовенствѣ, которыя своимъ появленіемъ подрывали самое существованіе южно-русской церкви. Изъ актовъ собора видно, что въ жизнь церкви успѣли уже проникнуть чуждыя ей начала. Самымъ главнымъ зломъ, такъ сказать, источникомъ всѣхъ другихъ нестроений, было ослабленіе авторитета и значенія высшей духовной власти. Оно происходило отъ злоупотребленія правомъ «подаванья», въ силу котораго король, а за нимъ и всякій частный владѣлецъ имѣлъ власть надъ церквами и лицами духовными, зависящими отъ нихъ въ матеріальномъ отношеніи. Безъ совѣта и разрѣшенія высшей церковной власти свѣтскіе владѣтели назначали и смѣщали кандидатовъ на различныя іерархическія должности. Такой порядокъ жизни развивъ среди самаго духовенства искательства и подкупы у свѣтскихъ владѣтелей. А такъ какъ соборъ не могъ уничтожить подобной зависимости духовенства, то ему оставалось позаботиться о поднятіи нравственнаго уровня послѣдняго и такимъ образомъ нѣсколько ослабить вредное вліяніе установившагося порядка церковной жизни. Соборъ запрещаетъ искательство духовныхъ мѣстъ помимо разрѣшенія и избранія митрополита и епископовъ. Тѣмъ болѣе предосудительно это искательство еще при живыхъ обладателяхъ извѣстнаго мѣста, и виновный въ немъ долженъ подлежать церковному отлученію. Для того

<sup>1)</sup> Супрасльск. Рубон., стр. 147.

же, чтобы устранить возможность злоупотребленія свѣтскихъ владѣтелей своими правами, соборъ дѣластъ нѣкоторыя ограниченія и въ этомъ отношеніи. Князья и папы не должны удалять священника отъ мѣста безъ разрѣшенія па-то епископа, который одинъ только имѣетъ право суда надъ нимъ. Храмы не должны оставаться безъ священно-служителей, въ противномъ случаѣ епископъ самъ, не взирая на несогласіе папа, долженъ назначать ихъ. Подобно лицамъ духовнаго сана, и пеци церковныя не должны быть предметомъ самовольнаго распоряженія со стороны князей и дворянъ. Всѣ указанныя предписанія собора о порядкѣ полученіи іерархическихъ должностей имѣли своею конечною цѣлью—сдѣлать кандидатовъ священства и епископства болѣе достойными своего сана. Во епископы и во всякую степень священства ставить только достойныхъ, послѣ обыска и по свидѣтельству ихъ духовнаго отца, а недостойныхъ отнюдь не ставить, не смотря на желаніе даже самаго господаря. Въ такомъ случаѣ, замѣчаютъ отцы собора, всѣмъ намъ пойти къ господарю и объявить недостойнство того недостойнаго. Наконецъ, и въ отношеніи поведенія іерархическихъ лицъ соборъ постановилъ строгія правила, требуя безусловной нравственной чистоты отъ всѣхъ, начиная съ епископа—до простаго клирика и монаха. Для того же, чтобы указанныя постановленія свято исполняемы были, епископы положили ежегодно созывать соборы, гдѣ должны происходить совѣщанія объ утвержденіи православной вѣры. Всякое уклоненіе епископа отъ исполненія соборныхъ правилъ должно наказываться отлученіемъ виновнаго, а попытки свѣтскихъ людей къ разрушенію церковнаго порядка должны встрѣчати единодушный протестъ. Если, говорятъ святители, господарь или какіе либо вельможи и власти будутъ присылать къ митрополиту или епископу, чтобы исполнить ихъ волю и нарушить въ чемъ-либо хотя одно изъ положенныхъ нами соборныхъ опредѣленій, то никому изъ насъ на то не дерзать, а всѣмъ намъ съѣхаться на собственный счетъ къ митрополиту и бити челомъ господарю и непоколебимо стоять, чтобы законъ нашей православной вѣры не былъ нарушенъ. 1).

Изъ краткаго очерка дѣяній виленскаго собора видно, что всѣ усилія его были направлены къ тому, чтобы поднять

1) Дѣянія Виленскаго собора можно читать въ «описаніи Кіево-Соф. Собора», прилож. № 10; Актахъ Историческихъ, № 289; Русской Исторической библиот. т. IV, столб. 5—18.

упавшее тогда значеніе высшей духовной власти и ослабить произволь свѣтскихъ владѣтелей съ ихъ разлагающимъ вліяніемъ на церковь. Это были послѣднія, слабыя попытки древнерусскаго выборнаго начала отстоять свои права на существованіе. Къ сожалѣнію, епископы въ своемъ зависимомъ положеніи не имѣли никакихъ дѣйствительныхъ средствъ къ достиженію указанной цѣли. Свѣтское правительство не хотѣло разставаться съ правомъ назначенія кандидатовъ на церковно-іерархическія должности, такъ-какъ иначе оно могло потерять большой источникъ матеріальныхъ выгодъ. Съ одной стороны, и само духовенство уже не стояло тогда на высотѣ своего призванія; вмѣсто каноническаго порядка—соборнаго избранія на должность, оно не рѣдко предпочитало обращаться къ королю и свѣтскимъ лицамъ, гдѣ вѣрнѣе можно было надѣяться на полученіе желаемого мѣста. Такимъ образомъ, вѣдѣвъ за окончаніемъ собора снова началось прежнее подкупаніе на мѣста при жизни дѣйствительныхъ епископовъ и священниковъ, противъ котораго такъ вооружался соборъ. Епископы, столь энергично обѣщавшіе стоять за непорушимость древнихъ церковныхъ порядковъ, мало заботились объ осуществленіи соборныхъ опредѣленій, а нѣкоторые изъ нихъ сами явились первыми ихъ нарушителями. Нагляднымъ примѣромъ подобнаго явленія служить преемникъ епископа Луцкаго Кирилла — Пафнуцій.

Богатія имѣнія Луцкой епархіи были предметомъ зависти для епископовъ сосѣднихъ епархій, менѣе состоятельныхъ матеріально. Для всякаго изъ нихъ она была желаннымъ предметомъ обладанія. Когда епископъ Кириллъ въ послѣдніе годы своей жизни былъ удручаемъ старостію и болѣзнями, еп. Владимірскій Пафнуцій имѣлъ намѣреніе занять его мѣсто. Съ этою цѣлію еще при жизни Кирилла онъ обратился (1526 г.) къ королю Сигизмунду съ просьбою—дать ему епископію Луцкую послѣ смерти Кирилла. Присылалъ до насъ, говорить Сигизмундъ въ своей грамотѣ, богомолецъ нашъ Пафнотей, біючи намъ челомъ о томъ, штожь владыка Луцкій Кирилла есть у великой старости и у хоробѣи, если бы, Богъ на него смерть припустилъ, абыхмо по его животѣ, тотъ хлѣбъ духовный, богомолью нашу, владычество Луцкое ему дали. Ино мы на челобитѣе богомольца нашего епискупа Пафнотья то вчинили, и по животѣ того владыки Луцкаго Кирилла, тотъ хлѣбъ духовный, владычество Луцкое ему есмо



дали...<sup>1)</sup>. При поддержкѣ кн. К. И. Острожскаго и Ю. М. Радзивила, которые засвидѣтельствовали предъ королемъ его на то годность, Пафнутій, вѣроятно, въ томъ же 1526 г. получилъ Луцкую каѳедру. Но ему не долго пришлось управлять послѣдней, такъ-какъ въ 1528 году онъ умеръ<sup>2)</sup>. До насъ не дошло никакихъ свѣдѣній о дѣятельности Пафнутія въ періодъ его кратковременнаго управленія Луцкой епархіей. Но какъ самый фактъ его противоцерковнаго перехода на эту каѳедру, такъ въ особенности дѣятельность въ прежней Владимірской епархіи, даютъ основаніе предполагать, что пріобрѣтеніе матеріальныхъ сокровищъ было однимъ изъ главныхъ мотивовъ всей жизни и дѣятельности еп. Пафнутія<sup>3)</sup>.

Преемникомъ Пафнутія былъ епископъ Пинскій Макарій, который въ 1528 году выпросилъ себѣ Луцкую каѳедру у короля Сигизмунда<sup>4)</sup>.

О происхожденіи Макарія и его предшествовавшемъ служеніи до вступленія на Луцкую каѳедру въ исторической наукѣ существуютъ различныя мнѣнія. Всѣ почти русскіе и польскіе писатели 17 и 18 в. мѣстомъ происхожденія его считаютъ Москву, откуда онъ будто бы прибылъ въ качествѣ придворнаго священника или даже епископа съ русской княжной Еленой, выданной замужъ за короля Александра. Макарій, говоритъ Левъ Крезва, сначала былъ придворнымъ епископомъ у королевы Елены—москвитянки. Человѣкъ простой и на глаза подслѣповатый (slépy), но въ схизмѣ твердый,—знать, былъ родомъ изъ Москвы<sup>5)</sup>. Тоже самое повторяютъ и другіе польскіе писатели съ тѣмъ только различіемъ, что нѣкоторые считаютъ его придворнымъ священникомъ (капелланомъ), а не епископомъ<sup>6)</sup>. Подобное же мнѣніе высказывали и наши древніе церковные писатели, соглашаясь съ первыми въ томъ, что еп. Луцкій Макарій одно лице съ придворнымъ священникомъ или даже архимандритомъ Макаріемъ, прибывшимъ изъ Москвы вмѣстѣ съ княжной Еленой<sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> Акты Зап. Рос. II, № 146.

<sup>2)</sup> Акты Зап. Рос. II, № 151.

<sup>3)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. 1, т. VI, № XI-й и др., гдѣ Пафнутій является просителемъ различныхъ имѣній и доходныхъ статей.

<sup>4)</sup> Акты З. Рос. II, № 151.

<sup>5)</sup> «Оборона униі» соч. Л. Крезвы (Рус. ист. б. IV-й т., стр. 237—38, 266).

<sup>6)</sup> Захарія Копыстенскій въ своей «Палинодіи» положительно говоритъ, что Макарій «первый епископомъ надворнымъ у королевы Елены былъ» (Рус. ист. библ., т. IV-й, стр. 1042), а м. Евгеній—что

Къ этому же взгляду склонялся и Кояловичъ, считая Макарія одного изъ приближенныхъ личностей къ королевѣ Еленѣ <sup>1)</sup>. Митр. Макарій, въ своей «Исторіи Русск. Церкви», не соглашаясь съ вышеуказанными мнѣніями, не высказываетъ однако своего въ рѣшеніи данного вопроса <sup>2)</sup>. Если Макарій, по своему происхожденію, былъ москвичъ и еще очень твердый въ схизмѣ (т. е. въ православіи), то какимъ образомъ могло произойти его избраніе сначала на Пинскую и Луцкую епископскія кафедръ, а потомъ и Кіевскую митрополию? При жизни королевы Елены, которая умерла въ 1513 году, не было епископа съ именемъ Макарія ни при дворѣ, ни на Луцкой кафедрѣ, которую онъ занялъ уже послѣ смерти королевы. Но такое избраніе при выше указанныхъ обстоятельствахъ мало вѣроятно; едва ли король могъ, дать грамоту москвичу по происхожденію и при томъ ревностному въ православной вѣрѣ. Въ пользу этого предположенія говоритъ и фактъ избранія его въ митрополита, которое было исключительнымъ дѣломъ ходатайства королевы Боны и воеводы виленскаго Ольбрехта-Гаштольда—извѣстныхъ ревнителей католичества <sup>3)</sup>. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что еп. Луцкаго Макарія нельзя смѣшивать съ личностью придворнаго священника—москвича. Очень вѣроятно, что мнѣіе униатскихъ писателей о его происхожденіи изъ Москвы было составлено для объясненія его ревности къ православной вѣрѣ.

До своего вступленія въ монашество Макарій долго былъ свѣтскимъ человекомъ, имѣлъ жену и дѣтей <sup>4)</sup>. Не извѣстно, что побудило его къ принятію иноческаго сана и когда именно, но только въ концѣ первой четверти 16 ст. онъ уже былъ архимандритомъ женскаго монастыря, а въ 1522 г. епископомъ Пинскимъ <sup>5)</sup>. Въ 1528 году, какъ мы уже видѣли, онъ перешелъ на Луцкую кафедру, гдѣ и оставался до своего посвященія въ санъ Кіевскаго митрополита (1534 г.) <sup>6)</sup>. Изъ

онъ «былъ при королевѣ Еленѣ Іоанновнѣ придворнымъ священникомъ, а не епископомъ, какъ сказалъ С. Коссовъ и З. Комыстенецкій» (Оп. К. Соф. соб., стр. 118).

<sup>1)</sup> Кояловичъ, «Литовская церковная униа», т. I, стр. 25.

<sup>2)</sup> Макарій, «Исторія русской Церкви» т. IX, стр. 236.

<sup>3)</sup> Лебединцевъ, «Матеріалы для исторіи Кіевской митрополіи» (Кіев. Епар. Вѣдомости, т. 73 г., стр. 404—405).

<sup>4)</sup> Акты Зап. Рос. III, примѣч. 2; Макарій, Ист. р. Церкви, т. IX, стр. 235.

<sup>5)</sup> Чистовичъ, «Очеркъ ист. Зап.-рус. церкви», I, стр. 159.

<sup>6)</sup> Лебединцевъ, тамъ же, стр. 404—405.

королевскихъ грамотъ и отзывовъ униатскихъ писателей видно, что Макарій былъ человѣкъ ученый и весьма твердый ревнитель православной вѣры. Такое свидѣтельство униатскихъ писателей <sup>1)</sup> заслуживаетъ полного довѣрія. Какъ ни скудны наши свѣдѣнія о еп. Макаріѣ, но мы находимъ подтвержденіе этому въ его дѣятельности. Онъ былъ человѣкъ сочувствующій религіозному просвѣщенію русскаго народа, столь необходимаго тогда въ виду начавшейся пропаганды католичества. Сочувствіе это фактически выразилось въ изданіи церковно-богослужебныхъ книгъ, о чемъ мы находимъ свидѣтельство на одномъ изъ сохранившихся до нашихъ дней книжныхъ памятниковъ. Въ лѣто 1530... при державѣ вел. князя Жигимонта, читаемъ на одномъ изъ нихъ, написана бысть сія книга преосв. еп. Макаріа владыки Луцкаго и Острожскаго, а почата въ Луцку, апр. 15, а докончена бысть того же року мѣс. февраля <sup>2)</sup>. Этотъ фактъ, кромѣ характеристики личности еп. Макарія, указываетъ еще время и мѣсто, откуда началось то умственное движеніе, которое къ началу 17 ст. охватило всю югозападную Русь. Такія личности, какъ Макарій, своею скромною дѣятельностью на пользу просвѣщенія продолжали дѣло развитія и укрѣпленія православной вѣры въ сердцахъ народа русскаго.

Въ 1534 году еп. Макарій получилъ въ управленіе Киевскую митрополию, а его мѣсто въ Луцкой епархіи занялъ Арсеній (1534—1545 г.).

За отсутствіемъ историческихъ данныхъ нельзя составить полного представленія о личности этого епископа. Известно только, что онъ въ качествѣ свидѣтеля два раза участвовалъ при разборѣ тяжбныхъ дѣлъ архим. Жидичинскаго монастыря Варсонофія съ кн. Богушемъ Корецкимъ о землѣ Рудлевской <sup>3)</sup>, а потомъ съ кн. Масальскимъ о томъ же предметѣ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Объ этомъ одинаково говорятъ Крезва, Дубовичъ, Кузичъ, Стебельскій и др.

<sup>2)</sup> Добрянскій. «Описаніе рукописей вилѣнской публ. бібліотеки» 82 г., стр. 199—201. Какъ видно изъ содержанія приведенныхъ словъ, Прологъ писанъ въ 1530 году, въ Луцкѣ. Самая рукопись не сохранилась, дошло лишь послѣсловіе, нѣкогда бывшее при ней. Описаніе этой книги можно читать еще у Архангельскаго. «Очерки изъ исторіи зап.-рус. литературы XVI—XVII вв.» (Чтен. въ общ. ист. и древн. рос. 88 г. I, стр. 54, прим. 124).

<sup>3)</sup> Архивъ Юго-Зап. Россіи ч. I, т. VI, № XIII.

<sup>4)</sup> Тамъ же, № XVI-й.

Кромѣ того, Арсеній участвовалъ на соборѣ южно-русскихъ епископовъ въ Новогрудкѣ въ 1540 году. Что было предметомъ совѣщаній на этомъ соборѣ, не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Единственнымъ памятникомъ Новогрудскаго собора служить присяжная грамота Галицкаго епископа Макарія съ общаіемъ полной своей зависимости отъ митр. Кіевскаго. Можно полагать, что открытіе православной епископіи въ Галицкой Руси, въ качествѣ викаріата Кіевской митрополіи и было главнымъ предметомъ разсужденій соборныхъ<sup>1)</sup>.

Въ 1541 году епископскую кафедру въ Луцкѣ занялъ Θεодосій Гулевичъ, происходившій изъ богатой и знатной дворянской фамиліи.

Мы не имѣемъ свѣдѣній о первоначальномъ воспитаніи Θεодосія (въ мѣстѣ Θεодора) Гулевича и его жизни до вступленія на епископскую кафедру. Извѣстно, что въ молодости онъ не предназначалъ себя къ духовному званію, такъ-какъ былъ женатъ, имѣлъ довольно многочисленное семейство и занималъ первоначально какую то общественную должность<sup>2)</sup>. Указаніе на его общественное служеніе можно находить въ одномъ изъ актовъ того времени, гдѣ сынъ епископа Θεодосія Григорій, между прочимъ, выражается, что «подворе въ Луцку надъ ровомъ», доставшееся ему по раздѣлу «на полу» съ братомъ Михаиломъ, есть «выслуга отца нашего»<sup>3)</sup>. По какимъ побужденіямъ, овдовѣвъ, онъ принялъ монашескій чинъ, это достоверно опредѣлить нельзя, хотя изъ фактовъ его послѣдующей жизни можно заключать, что въ этой перемѣнѣ положенія важную роль играло желаніе обладать богатыми имѣніями Луцкой епископіи. Въ то время было уже довольно сильно распространено стремленіе дворянства къ занятію епископскихъ кафедръ изъ-за корыстныхъ расчетовъ.

Мало свѣдѣній сохранилось и о періодѣ епископской жизни и дѣятельности Θεодосія. Однако и на основаніи ихъ можно утверждать, что одной изъ выдающихся чертъ характера еп. Θεодосія было стремленіе къ пріобрѣтенію имущественныхъ владѣній. Извѣстно, напр., что въ 1547 году онъ получилъ отъ короля листъ съ запрещеніемъ посылать слугъ своихъ для сбора сѣребризны съ имѣній Жидичинскаго монастыря;

<sup>1)</sup> Агты Зап. Рос. III, № 201. Supplement. ad Histor. Russ. Monument. № 57.

<sup>2)</sup> С. Т. Голубевъ. «Ист. Кіевской дух. акад.» вын. I, стр. 131—132; Чт. въ общ. Вестора лѣт. V, отд. III, стр. 160.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

такъ-какъ этотъ послѣдній составлялъ особое подааніе господарское<sup>1)</sup>. Но самымъ нагляднымъ подтвержденіемъ частаго вторженія еп. Θεοδοσία въ чужія имѣнія и собственность съ цѣлью извлечь изъ нихъ какую-либо выгоду, служитъ свидѣтельство комиссіи, дѣлавшей описаніе Луцкаго замка въ 1545 году. «Монастыри, которые прежде зависѣли отъ пожалованья господарскаго, говорятъ членъ комиссіи, находится теперь въ частномъ владѣніи... Монастырь Дорогобужъ, святаго Спаса, держитъ архимандритъ съ пожалованья пышнѣшаго владыки Луцкаго Θεοδοσία, а такое пожалованье издревле принадлежало господарю. Монастырь, называемый «Дубишо», введенія въ храмъ Пречистой Богородицы: въ немъ бывалъ игуменъ издревле отъ зависѣль отъ пожалованья господарскаго; теперь завѣдываетъ этимъ монастыремъ владыка Луцкій и держитъ въ немъ одного только попа, а людей того монастыря и все доходы обратилъ на себя; да еще люди монастырскіе приходили къ намъ съ тяжкою жалобою на причищеніи имъ обиды и большія притѣсненія, и испрашивали милости и защиты господарской. Относительно всѣхъ этихъ монастырей, заключають члены комиссіи, мы полагаемъ, что владѣющіе ими выпросили ихъ себѣ не ради какой либо хвалы Божіей, по ради большаго грѣха и своей любостяжательности, потому что всѣ прибыли и доходы изъ селъ монастырскихъ, поступавшіе прежде на церковь Божію, съ которыхъ братія и монастырскіе служители имѣли содержаніе, они — владѣльцы обратили теперь на себя и тѣмъ умножили свои прибыли. Мало имъ было волостей и селъ: они покупились на дома Божіи<sup>2)</sup>. Мы дословно привели характеристику изъ указаннаго акта, такъ-какъ она ясне всего характеризуетъ личность еп. Θεοδοσία. Нѣтъ никакого основанія отрицать подобный отзывъ, такъ-какъ и многіе другіе факты изъ его дѣятельности подтверждаютъ тоже самое. Сохранились жалобы на еп. Θεοδοсію за нападеніе ихъ на Луцкій Васильевскій монастырь и присвоеніе имѣній послѣдняго<sup>3)</sup>; жалоба Воскресенскаго священника о недозволеніи ему отправлять службы въ имѣніи князя Чарторыйскаго<sup>4)</sup>. Впрочемъ, помимо указанныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что еп. Θεοδοсій небезупреченъ былъ въ общемъ недугъ того вре-

<sup>1)</sup> Архивъ Юго-Зан. Рос. ч. I, т. VI, № XXI.

<sup>2)</sup> Памяти. Киев. Ком., т. IV, отд. II, стр. 188—190.

<sup>3)</sup> Связка документовъ архива Тригурскаго монаст. въ библіотекѣ Киев. Д. Ак. (Муз. 476).

<sup>4)</sup> Акты Зан. Рос. т. III, № 7.

времени — желаніи захватить дужое, несть много такихъ, — которые указываютъ на его заботливость объ интересахъ церковныхъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя жалобы и тяжбы его съ различными лицами по поводу разныхъ нападеній на церковныя имѣнія. Такъ, уже въ первый годъ своего вступленія на Луцкую кафедру онъ жаловался королю Августу на нѣкоего Турчаповича по поводу его нападеній на обществ. чинимыхъ церковному имѣнію. Буше, по предупрежденію чего и была издана королевская грамота <sup>1)</sup>. Въ 1555 году епископскимъ урядникомъ была подана протестация на папа Маліновскаго по поводу его опустошеній церковныхъ имѣній <sup>2)</sup>. Такой же характеръ заботливости еп. Θεодосія о церковномъ благосостояніи виденъ въ его участіи въ комисіи для разсмотрѣнія жалобы архимандрита Жидичинскаго монастыря Макарія на кн. Масальскаго по присвоеніи послѣднимъ монастырскихъ земель <sup>3)</sup>.

Изъ фактовъ собственно церковной дѣятельности еп. Θεодосія извѣстно возобновленіе имъ древней церкви Св. Димитрія своимъ собственнымъ иждивеніемъ, которая, какъ сообщаетъ Максимовичъ, «долго послѣ того считалась припадающею дому Гулевичей» <sup>4)</sup>. Степкій, въ своей исторіи г. Луцка, добавляетъ, что, по народному преданію, это возобновленіе церкви Св. Димитрія было совершено въ ознаменованіе какого то кроваваго столкновенія Гулевичей съ Семашками <sup>5)</sup>. Впрочемъ, для объясненія этого факта нѣтъ нужды прибѣгать къ помощи баснословныхъ преданій: Мы упоминали, что Θεодосію (пану Θεодору Гулевичу) было дано королемъ «подворе въ Луцку надъ рвомъ» за его «выслугу»; при чемъ вмѣстѣ съ правами на это подворье ему, очевидно, были переданы и права на находившуюся тамъ «церковь мурованую заложенія святаго Дмистра» <sup>6)</sup>. Слѣдовательно, Θεодосій Гулевичъ былъ патрономъ этой церкви, а потому не только могъ, но и долженъ былъ заботиться о ея благосостояніи, что составляло прямую обязанность всякаго патрона. Поэтому-то и вся дальнѣйшая судьба этой церкви была тѣсно связана

<sup>1)</sup> Архивъ Тригурскаго мон. въ библиот. Кіев. Д. Ак. (Муз. 476)

<sup>2)</sup> Тамъ же. Смotr. подъ 1555 годомъ документъ: «Sprawy y dispositio wladcyetwa Luckiego pod Ostrogiem».

<sup>3)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. VI, № XIX.

<sup>4)</sup> Максимовичъ «Поли. собр. сочиненій» II, стр. 174.

<sup>5)</sup> Stecki «Luck...» стр. 216.

<sup>6)</sup> Чт. въ общ. Нестора Лѣт., кн. V, отд. III, стр. 162.



съ домоу Гулевичей. Пока представители этой фамилии оставались вѣрными православноу вѣрѣ, церковь св. Димитрія была въ вѣдѣніи православныхъ. Но въ первой половинѣ 17. ст. одинъ изъ потомковъ еп. Θεοδοσία (правнукъ его) Димитрій Гулевичъ принялъ католичество, и, завлеченный въ монашескій орденъ доминиканцевъ, отдалъ въ распоряженіе послѣднихъ все свои родовыя имѣнія съ церковью св. Димитрія (1623 г.). Съ этого времени начинается печальная судьба св. храма. Напрасно православные старались возвратить его себѣ, жалуясь въ трибуналахъ и сеймахъ <sup>1)</sup>. Успѣшнѣе оставались безуспѣшны до самаго конца прошлаго столѣтія, пока не пришла пора въ полное запустѣніе и окончательное разрушеніе <sup>2)</sup>.

Время смерти еп. Θεοδοσία относится къ концу 1555 г. Такъ можно думать на основаніи его завѣщанія, которое написано имъ въ будучи въ хворобѣ и всего вѣроятнѣе за нѣсколько дней до смерти, потому что въ томъ-же 1555 году не только состоялось избраніе новаго епископа на Луцкую кафедру, но послѣдовало уже королевское утвержденіе его въ этомъ званіи.

Такимъ преемникомъ еп. Θεοδοσία былъ Іосифъ, вступившій въ управленіе епархіей, какъ мы сказали, въ концѣ 1555 года <sup>3)</sup>.

Большинство составителей списковъ епископовъ Луцкихъ совершенно выключаютъ изъ числа ихъ Іосифа <sup>4)</sup>; тогда какъ другіе преемникомъ Θεοδοσία Гулевича вѣсто Іосифа считаютъ какого-то Іоасафа <sup>5)</sup>. И только не многіе изъ нихъ упоминаютъ объ Іосифѣ, какъ несомнѣнно бывшемъ епископомъ Луцкомъ <sup>6)</sup>. Это

<sup>1)</sup> Арх. Юго-Зап. Рос. ч. II, т. I, № XVII и XVIII, гдѣ приведена инструкция волынскимъ посламъ, отправлявшимся на конвокаціонный сеймъ послѣ смерти Сигизмунда III-го (1632 г.), въ которой они уполномочиваются настаивать на возвращеніи церкви св. Димитрія во власть православныхъ—«zeby ta cerkiew, ze wszystkim, co iey należy... domowi Panow Hulewiczów, nie w unii będących, sprawili...».

<sup>2)</sup> Болѣе подробный ист. этого храма у Голубева (Чт. въ общ. в. лѣт. кн. V, III отд., стр. 163—5).

<sup>3)</sup> Связка документовъ изъ Тригурскаго мон. въ библ. Кіевской Дух. Ак. (Муз. 476).

<sup>4)</sup> Амвросій, Уводскій, Макарій и нѣкот. др.

<sup>5)</sup> Церковная лѣтопись за 75 г., № 42; Чистовичъ. «Очерки зап. рус. церкви, I, стр. 174.

<sup>6)</sup> Агты Зап. Рос. т. III, примѣч. 7, Карашевичъ. «Очеркъ ист. прав. церкви на Волыни» (Хр. Чит. ч. I, стр. 156). Строевъ. «Списки іерарховъ»...

имѣніе находитъ себѣ подтвержденіе во многихъ документаль-  
ныхъ данныхъ. Въ рукописномъ документѣ *„Sprawy y dispositio  
władcy Łuckiego pod Ostrogiem“* преемникъ Θεодосія ясно  
и опредѣленно называется Іосифомъ, при чемъ здѣсь обозна-  
ченъ и годъ его вступленія <sup>1)</sup>. Тѣмъ же самымъ именемъ  
называется Луцкій епископъ въ грамотѣ короля Сигизмунда  
Августа (1558 г.), дозволяющей ему произвести обмѣнъ имѣ-  
ній съ дворяниномъ Мышкой <sup>2)</sup>, а также въ царственной  
записи самаго епископа, дяку Сестрену на имѣніе Точивекъ <sup>3)</sup>.  
Наконецъ, и преемникъ его въ одной изъ своихъ грамотъ,  
подтверждающихъ указанную запись, называетъ его Іосифомъ <sup>4)</sup>.  
Въ выше указанныхъ нами документахъ и нѣкоторыхъ  
другихъ еп. Іосифъ представляется ревностно заботившимся о  
неприкосновенности и возрастаніи церковныхъ имѣній. Такъ,  
въ 1556 году урядникъ владыки Іосифа подавалъ королю  
протестацію на кн. Острожскихъ о произведенныхъ ими опу-  
стошеніяхъ въ церковномъ имѣніи Буще <sup>5)</sup>. Въ 1558 году  
онъ жаловался королю на Миканла и Романа Гулевичей,  
произведшихъ грабежъ въ томъ же самомъ церковномъ  
имѣніи <sup>6)</sup>.

Последнее извѣстіе о епископѣ Іосифѣ находится въ  
царственной записи его дяку Сестрену, выданной имъ 20-го  
февр. 1559 года <sup>7)</sup>. Этотъ годъ и можно признать временемъ  
его смерти, такъ какъ въ слѣдующемъ году Луцкой епархіей  
управлялъ уже Маркъ Жоравницкій.

По своему происхожденію Маркъ Васильевичъ Жоравниц-  
кій принадлежалъ къ богатой дворянской фамиліи, получив-  
шей свое прозваніе отъ имѣнія Жаревно. К. Нѣсецкій, у ко-  
торого мы заимствуемъ біографическія свѣдѣнія о немъ, со-  
общаетъ, что родной дѣдъ Марка былъ богатымъ обладате-  
лемъ имѣній въ Бѣлой Россіи, а отецъ его Василій долгое

<sup>1)</sup> Архивъ Тригурскаго монастыря—тамъ же.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

<sup>4)</sup> Антоновичъ и Козловскій «Грамоты в. кн. Литовскихъ» № 521.  
«pokładał przed nami list, danine przodka naszego episkopa Łuckiego y  
Ostrożskiego, nieboszczyka Iosipha z podpisem własney ręki iego bojarzyn  
nasz cerkowny, Hrehory Sistrzan...» и т. д.

<sup>5)</sup> Архивъ Тригурскаго монастыря въ библиот. Кіев. Дух. Акаде-  
міи (Муз. 476).

<sup>6)</sup> Тамъ же.

<sup>7)</sup> Тамъ же.

время былъ тамъ въ военной службѣ<sup>1)</sup>. Подобно своимъ родителемъ, Маркъ (въ мѣрѣ Михаилъ) до своего вступленія на Луцкую кафедру занималъ должность литовскаго писаря, былъ женатъ и имѣлъ нѣсколько сыновей, изъ которыхъ болѣе извѣстенъ Александръ—ключникъ и городничій Луцкій<sup>2)</sup>. Во второй половинѣ 1560 года Жоравницкій выхлопоталъ себѣ Луцкую епископскую кафедру, которою онъ управлялъ въ теченіи десяти лѣтъ<sup>3)</sup>. Такая перемѣна положенія совершилась, очевидно, безъ достаточной подготовки его и призванія къ епископскому служенію. Изъ фактовъ его дѣятельности видно, что онъ не питалъ никакого уваженія къ своему новому служенію, а потому долгое время не принималъ посвященія въ духовный санъ, оставаясь въ свѣтскомъ званіи номинальнымъ епископомъ. До самаго послѣдняго времени въ церковно-исторической наукѣ господствовало мнѣніе, что Маркъ Жоравницкій всю жизнь свою оставался помпнатомъ, не принималъ духовнаго сана и даже велѣлъ похоронить себя въ кунтушѣ<sup>4)</sup>. Дѣйстви-тельно, нигдѣ не сохранилось указанія на фактъ посвященія его въ духовный санъ. Но внимательное отношеніе къ многочисленнымъ письменнымъ актамъ, относящимся къ жизни и дѣятельности Марка Жоравницкаго, невольно приводитъ къ убѣжденію, что въ послѣдніе годы жизни произошла перемѣна въ его положеніи. Прослѣдивъ довольно многочисленные рукописные акты, говоритъ по этому поводу С. Т. Голубевъ, имѣющие то или другое отношеніе къ Марку Жоравницкому, мы замѣтили, что въ этихъ актахъ, по 1565 годъ включи-тельно, Жоравницкій почти постоянно титулуется нареченнымъ епископомъ («панъ Марко Васильевичъ Жоравницкій, наре-ченный владыка Луцкій и Острозскій»), но положительно ни въ одномъ актѣ до 1566 года онъ не называется «отцомъ владыкою, отцемъ епископомъ». Между тѣмъ, начиная съ озна-ченнаго года, мы не знаемъ ни одного акта, гдѣ бы къ епи-

<sup>1)</sup> Несецкій. «Korona Polska» т. IV, стр. 758.

<sup>2)</sup> Тамъ же; Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. I, № 17.

<sup>3)</sup> Первое указаніе на Марка Жоравницкаго, какъ епископа Луцкаго, встрѣчается въ запродажной записи пана Ржишевскаго части своего имѣнія Ржицево «его милости пану Марку Васильевичу Жоравницкому, Божію милостію владыцѣ Луцкому и Острозекому». Запись эта писана въ Сваносехъ, подъ лѣты Божьего нароженія 1560-го, поябры 10-го (Чт. въ общ. истор.-архив. V, III отд., стр. 167).

<sup>4)</sup> Архивъ Юго-Зап. Россіи ч. I, т. I, предисловіе, стр. XXV. Магарій, «Ист. рус. Церкви», т. IX, стр. 339—340.

скопскому титулу Жоравицкаго прибавлялось слово «на-  
реченный». Въ подавляющемъ числѣ актовъ онъ титулуется  
«отцомъ епископомъ, отцомъ владыкою луцкимъ и острожскимъ».  
Такое явленіе нельзя объяснять простою случайностью; оно  
свидѣтельствуетъ о томъ, что въ іерархическомъ положеніи  
Жоравицкаго произошла перемѣна: онъ посвященъ, наконецъ,  
и получилъ право на полный епископскій титулъ.<sup>1)</sup> Правдо-  
подобность такого предположенія подтверждается словами са-  
маго Марка Жоравицкаго въ его дарственной записи боя-  
рину Сестрену на имѣніе Точивѣки, выданной въ 1567 году,  
гдѣ онъ самъ различаетъ свое положеніе полноправнаго  
епископа отъ предшествоващаго. «*Мы, говоритъ онъ, Марко,  
opiskop Łucki i Ostrożski, czynim iawno tym naszym listem..., iż z  
łaski Bożej, y hospodarskiey będąc nam obdarzonym miejscem tym  
stolica episkopii Łuckey y Ostrożskiey ieszszo naręczonym  
Episkopem, pokładał przed nami (Hrohory Siostrzan) list, danine,  
przodka naszego episkopa Łuckiego y Ostrożskiego, nieboszczyka  
Iosepha*».<sup>2)</sup> На основаніи всего выше сказаннаго можно  
съ полною вѣроятностію предполагать, что Маркъ Жоравиц-  
кій въ концѣ своей жизни, приблизительно съ 1566 года,  
принялъ посвященіе въ духовный санъ, быть можетъ, уступая  
требованіямъ митрополита, какъ и его слѣдующій преемникъ.

Вступленіе на епископскую кафедру безъ достаточной  
подготовки и пренебрежительное отношеніе къ своему сану  
ясно говорятъ о томъ, какимъ онъ могъ быть и, действи-  
тельно, былъ епископомъ. Свое долговременное управленіе  
епископской кафедрой онъ ознаменовалъ постоянными пѣздами  
на чужія имѣнія и судебными препирательствами изъ-за мате-  
ріальныхъ интересовъ. И на епископской кафедрѣ онъ оста-  
вался тѣмъ же шляхтичемъ, какимъ былъ до сего времени,  
полагая весь интересъ жизни въ приобрѣтеніи матеріальныхъ  
благъ, роскоши и разгулѣ. Чтобы не быть голословнымъ, мы  
укажемъ на нѣкоторые выдающіеся факты, которые сами со-  
бою говорятъ о нравственномъ достоинствѣ личности Жорав-  
ицкаго. Высокое положеніе епископа, хотя еще и «нарече-  
наго», не удерживало его дѣлать вторженіе въ чужую собствен-  
ность и тѣмъ наносить другимъ матеріальный ущербъ. Такъ,

<sup>1)</sup> «Чт. въ общ. Нестора-Лѣт.» кн. V, отд. III, стр. 167—168,  
гдѣ указаны (XX) акты по гродѣскимъ Луцкимъ книгамъ, хранящимся  
въ Кіев. центр. Архивѣ.

<sup>2)</sup> Антоновичъ и Козловскій. «Грамоты в. кн. Литовскихъ» № 51.

через все управление его Луцкой епархіей тянется рядъ нападеній на имѣнія и личности пановъ Свинюскихъ, такъ — что и жалобы послѣднихъ въ суды, и королевскіе указы не избавляли ихъ отъ произвола владыки <sup>1)</sup>. Понятно, въ этихъ и подобныхъ имъ нападеніяхъ часто происходили кровавыя столкновения, оканчивавшіяся побоями и даже смертью участвовавшихъ. Въ тѣхъ же актовыхъ книгахъ можно читать и пожестова жалобъ на владыку Жоравицкаго, что онъ или самъ съ своими сыновьями, или же слуги его, конечно, съ разрѣшенія своего господина, произвели тамъ или въ другомъ мѣстѣ грабежъ и разбой <sup>2)</sup>. Нужно замѣтить, что подобное явленіе въ то время не составляло ничего особеннаго; ему были причастны все члены тогдашняго общества, въ лицѣ своихъ лучшихъ даже представителей, каковы, напр., князя Острожскіе <sup>3)</sup>. Даже личность епископа не была гарантирована отъ подобныхъ насилиі, о чемъ свидѣлствуютъ многочисленные жалобы Марка Жоравицкаго по поводу нападеній различныхъ лицъ на его имущество <sup>4)</sup>.

При такой шумной и безпокойной жизни не могло быть и рѣчи объ исполненіи имъ своихъ епископскихъ обязанностей. Въ епархіи онъ былъ только хозяиномъ церковныхъ имѣній, изъ которыхъ, при содѣйствіи своихъ многочисленныхъ родственниковъ, старался какъ можно больше извлекать доходовъ. О благосостояніи и процвѣтаніи религіозной жизни въ своей епархіи онъ совершенно не заботился. На сколько самъ онъ, оставаясь въ свѣтскомъ званіи, грубо и безъ уваженія относился къ подчиненнымъ себѣ священникамъ, можно видѣть изъ слѣдующаго факта. Урядникъ епископа, пріѣхавъ въ Краснопольскій монастырь, сталъ бить и ругать зѣшняго игумена за то, что тотъ осмѣливается служить обѣдин и вечерни безъ благословенія епископа, тогда еще не имѣвшаго духовнаго сана <sup>5)</sup>. Рассказываютъ, что владыка вообще

<sup>1)</sup> Описи актовыхъ книгъ Киевск. Центр. Архива: книга городская Луцкая № 2016, (1562 г., 114 л. на об.; 168 на об.); № 2039 (1565 г. 224 л.); № 2042 (1568 г. 119 л., 132, 312 и др.).

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 2037 (1563 г. 22 л. на об., 86 л. и мн. др.).

<sup>3)</sup> Связка документовъ изъ архива Тригурскаго мон. въ биб. Киев. дух. Ак. (Муз. 476).

<sup>4)</sup> Описъ Луцкихъ городскихъ книгъ: № 2036 (122 л., 146 л.), № 2039 (1565 г., 223 л.), № 2042 (1566 г., л. 118 на об., 254 на об. и др.).

<sup>5)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. VI, № XXV.

въ обращеніи съ священниками былъ очень суровъ; онъ иногда занимался съ ними религиозными диспутами, и непонятливыхъ билъ киями <sup>1)</sup>. Впрочемъ, какъ на однихъ изъ свѣдѣтельныхъ фактовъ его іерархической дѣятельности, можно указать на его распоряженіе о возвращеніи церкви Св. Дмитрія части села Демьянова, захваченной полонинскимъ священникомъ во время ея опустошенія <sup>2)</sup>, а также его протестъ противъ самовольнаго ареста и заключенія въ тюрьму Луцкаго протопопа мѣщанами города <sup>3)</sup>.

Въ послѣдніе годы своей жизни Маркъ Жоравицкій, вѣроятно, принялъ посвященіе въ санъ епископа, но это не произвело перемѣны въ его дѣятельности. До конца своей жизни онъ оставался буйнымъ шляхтичемъ. Время смерти его можно относить къ началу 1569 года, такъ какъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1568 года онъ былъ еще въ живыхъ, а въ апрѣлѣ слѣдующаго года мы видимъ уже нареченнымъ епископомъ Луцкимъ Ивана Борзобогатаго—Красенскаго <sup>4)</sup>. Такимъ образомъ, Маркъ Жоравицкій управлялъ епархіей непрерывно въ теченіи девяти лѣтъ (1560—1569 гг.). Этими самими собою устраняются тѣ ошибочныя хронологическія данныя, какія встрѣчаются въ церковно-историческихъ трудахъ касательно этого епископа. Онъ вступилъ на Луцкую кафедру въ половинѣ 1560 г. и умеръ въ 1569 году, а не въ 1567, какъ полагалъ проф. Иванішевъ <sup>5)</sup>. Непрерывное же управленіе имъ своей кафедрой говоритъ уже о томъ, что никакого другаго епископа не могло быть въ Луцкѣ въ 1564 году, какъ полагалъ пр. Макарій <sup>6)</sup>.

Съ апрѣля мѣсяца 1569 года Луцкую епископскую кафедру, какъ мы замѣтили выше, занялъ родственникъ умершаго Марка Жоравицкаго—Юна Борзобогатый—Красенскій.

Епископъ Юна (въ мірѣ Иванъ Яцковичъ) происходилъ изъ древней дворянской фамиліи, предки которой были некогда обладателями цѣлой Загоровской волости. Въ 16 ст. Борзобогатые преобразовались по типу польской шляхты и

<sup>1)</sup> Киевская старина за 83 г., кн. 7, стр. 228.

<sup>2)</sup> Опись актовъ кнѣзь Киев. Центр. Архива: книга городская Луцкая № 2043 (1569 г. л. 493).

<sup>3)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. VI, № XXIV.

<sup>4)</sup> Чт. въ общ. Нестора лѣтъ, кн. V, отд. III, стр. 167.

<sup>5)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. I, предисловіе стр. XXV.

<sup>6)</sup> Макарій. «Ист. рус. Церкви» т. IX, стр. 339—40.



получаютъ гербъ «Telita»<sup>1)</sup>. Въ ихъ владѣніи остался небольшой клочекъ земли, называвшійся Краснымъ, откуда и самое прозваніе ихъ Красенскими.

До своего вступленія на епископскую кафедру Иванъ Борзобогатый, проходилъ въ Луцкѣ различныя общественныя должности, на что указываетъ король въ своей дарственной записи ему на Жидичинскій монастырь. «Маючи бачность, чинаемъ въ этой грамотѣ, на задецные отъ певныхъ родъ службы его, которые онъ служилъ... господарю и рѣчи посполитой зъ молодости лѣтъ своихъ и до сего часу...» король Сигизмундъ Августъ и далъ ему во владѣніе указанный монастырь<sup>2)</sup>. Извѣстно еще, что онъ былъ женатъ, имѣлъ большое семейство, изъ котораго два сына его—Петръ и Василій принимали самое дѣятельное участіе въ управленіи отна церковными имѣніями. Ограниченность собственныхъ матеріальныхъ средствъ и желаніе устроить жизнь свою болѣе широко и роскошно, по примѣру многихъ богатыхъ шляхтичей, вѣроятно, были причиною того, что онъ рано началъ искать для себя епископской кафедры. Иванъ Борзобогатый сначала выпросилъ у короля Владиміро-Волинскую епархію, которую и завѣдывалъ нѣсколько лѣтъ, не посвящаясь въ духовный санъ<sup>3)</sup>. При назначеніи его на кафедру не могло быть и рѣчи о его призваніи и правоспособности къ епископскому служенію; онъ домогался послѣдняго, чтобы владѣть богатыми церковными имѣніями и жить роскошно. И, дѣйствительно, пребываніе Ивана Борзобогатаго на этой кафедрѣ ознаменовано полнымъ разграбленіемъ имѣній его многочисленными родственниками. Въ 1564 году на виленскій сеймъ была подана жалоба на епископа Владимірскаго, что онъ «не мало

<sup>1)</sup> Пѣсенскій «Herbaż» т. II, стр. 257.

<sup>2)</sup> Акты Зап. Рос. т. III, № 47.

<sup>3)</sup> Считаю не лишнимъ исправить вкравшуюся въ нѣкоторые церковно-историческіе труды ошибку относительно времени вступленія Ивана Борзобогатаго на Владиміро-Волинскую епископію. Проф. Иванъ Нишевъ, а вслѣдъ за нимъ и преосв. Макарій относятъ его къ 1563 г., когда Борзобогатый будто бы получилъ титулъ нареченнаго владыки Владимірскаго (Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. I, предисл. стр. XXI; Макарій—«Ист. Рус. Цер.» т. IX, стр. 338). Но это едвали справедливо. Имя Ивана Борзобогатаго, какъ нареченнаго епископа Владимірскаго встрѣчается въ актахъ въ 1554 г. и даже раньше этого (Опись Луц. книгъ въ Цен. Арх. № 2037, л. 202, 226 на об.; № 2038, л. 122, 136 на об., 267 и др. Акты Зап. Рос. т. III, № 13). Всего вѣроятнѣе, онъ вступилъ на эту кафедру въ 1548 году.

имѣній церковныхъ, а на церковъ Божию падающихъ, раздалъ Борзобогатымъ. <sup>1)</sup> Тоже самое видно изъ записи Θεодосіа Лозовскаго при введѣ его во владѣніе Владимірской епископіей, гдѣ перечислены всѣ имѣнія, розданныя Иваномъ Борзобогатымъ различнымъ лицамъ. <sup>2)</sup> Впрочемъ, онъ не могъ надолго утвердиться на этой кафедрѣ, такъ какъ въ 1565 году король передалъ ее другому претенденту, Холмскому епископу Θεодосію Лозовскому <sup>3)</sup>. Послѣ долгихъ препирательствъ и столкновений Иванъ Борзобогатый былъ изгнанъ послѣднимъ изъ предѣловъ Владимірской епархіи <sup>4)</sup>. Эта первая неудача побудила его домогаться открывшейся въ 1569 году Луцкой кафедры, которую онъ и занялъ, благодаря содѣйствію своихъ родственниковъ.

Уже съ перваго момента утвержденія на Луцкой кафедрѣ начались столкновения его съ различными лицами изъ-за корыстныхъ интересовъ и частые позымы къ суду то въ качествѣ обвинителя, то обвиняемаго. Такъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ 1569 г. владыка Луцкій приносилъ королю жалобу на папа Дорогостайскаго о вооруженномъ наѣздѣ и разореніи послѣднимъ церковнаго имѣнія Хорлупъ <sup>5)</sup>. Съ своей стороны и папъ Дорогостайскій жаловался на епископа о наѣздѣ его на имѣніе жалобщика и разграбленіи имущества <sup>6)</sup>. Мы не будемъ перечислять подобныхъ фактовъ, такъ какъ изъ содержанія актовыхъ Луцкихъ книгъ видно, что чѣмъ дальше шло время, тѣмъ чаще и чаще стали возникать эти препирательства <sup>7)</sup>. Всѣ они ясно говорятъ какъ о характерѣ владыки Ивана Борзобогатаго, такъ и о тѣхъ побужденіяхъ, какими онъ руководился при домогательствѣ Луцкой кафедры. Время управленія его было полною эксплуатаціей церковныхъ имѣній. При этомъ, онъ и не думалъ принимать духовнаго сана, оставаясь въ свѣтскомъ званіи, такъ какъ духовный санъ до нѣкоторой степени могъ препятствовать его наклон-

<sup>1)</sup> Акты Зап. Рос. III. № 13.

<sup>2)</sup> Связка документовъ (отрывокъ изъ Владиміро-Вол. городскихъ книгъ) въ библиотекѣ Кіев. Дух. Ак. (Муз. 180); Волын. Еп. Вѣд. 72 г. № 7-й.

<sup>3)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. I, пред. стр. XXI; Макарій. Ист. р. Церк. т. IX, стр. 338.

<sup>4)</sup> Опись актовыхъ книгъ: книга городская Луцкая № 2043, л. 335, 339 на об. и др.

<sup>5)</sup> Тамъ же, л. 409 на об.

<sup>7)</sup> Тамъ же, л. 380 на об., 410, 419, 472 на об. и мн. др.

востанъ. До 1570 года онъ оставался номинальнымъ епископомъ. Но такое явленіе скоро обратило на себя вниманіе митрополита Іоны, который сталъ напоминать ему, по необходимости посвященія въ духовный санъ. А такъ какъ это напоминаніе не достигало никакой цѣли, то въ 1570 году митрополитъ Борзобогатому свою неблагословенную грамоту, а окружнымъ посланіемъ своимъ объявилъ объ этомъ всѣмъ обывателямъ Луцкой епархіи <sup>1)</sup>. Опасаясь снова лишиться кафедры и епархіи, онъ принялъ, наконецъ, посвященіе въ духовный санъ съ именемъ Іоны.

Но принятіе этого сана послужило только основаніемъ къ болѣе свободному распоряженію церковными имѣніями. Такъ, вскорѣ же имѣніе Жабче, принадлежавшее епископской кафедрѣ, онъ отдалъ въ приданое за своею дочерью зятю Александру Жоравницкому, который распоряжался имъ, какъ своею собственностью <sup>2)</sup>. Дѣти же еп. Іоны грабили другія церковныя имѣнія и самые храмы ихъ, и перевозили ихъ сокровища въ свои владѣнія. Они, напр., въ селѣ Рожничахъ совершенно опустошили церковь, забравши изъ нея даже книги, образъ, колоколь и всѣ прочія церковныя вещи. Въ монастырѣ Дубицкомъ разогнали монаховъ, взяли изъ церкви нѣсколько книгъ и два большихъ колокола, разобрали деревянные келліи, перевезли дерево въ свое имѣніе и тамъ пожгли на уголья, а изъ монастырскаго желѣзнаго клепала велѣли наковать себѣ топоры <sup>3)</sup>. Самое мѣстечко Хорлуцъ, изъ-за котораго, какъ мы видѣли, еп. Іона вошелъ въ столкновеніе съ папомъ Дорогостайскимъ вскорѣ же послѣ своего вступленія на кафедру, онъ промѣнялъ теперь кн. Радзивиламъ на имѣніе Фалимичи, получивъ въ свою пользу полторы тысячи золотыхъ приданъ <sup>4)</sup>. Такимъ образомъ, и на Луцкой кафедрѣ еп. Іона жилъ исключительно для своихъ личныхъ интересовъ. Его не занимала судьба и положеніе православной церкви, дѣла по устроению своей епископії были совершенно забыты. Мало того, даже и здѣсь онъ старался пайти для себя источникъ матеріальныхъ доходовъ. Не довольствуясь доходами съ своихъ церковныхъ имѣній и обыкно-

<sup>1)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. I, № 8.

<sup>2)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. I, № 46 и 51.

<sup>3)</sup> Тамъ же, № 33, 46.

<sup>4)</sup> Тамъ же, № 10 и 46.

ными пошлинами, какія слѣдовали ему съ епархіальнаго духовенства, онъ налагалъ на священниковъ новыя подати по своему произволу, дѣлалъ съ нихъ вымогательства. И если священники по какой либо причинѣ не удовлетворяли его требованіямъ, онъ приказывалъ запечатывать ихъ церкви, какъ это было, напримѣръ, въ самомъ Луцкѣ въ 1583 году, когда по приказанію владыки было запечатано здѣсь восемь церквей <sup>1)</sup>. Уже изъ этого одного факта видно, насколько ему были дороги интересы религіозной жизни своей паствы! Будучи блюстителемъ церковной жизни и ея каноновъ, какъ епископъ, онъ самъ не обращалъ никакого вниманія на исполненіе послѣднихъ, дозволивъ своей дочери и Александру Жоравницкому, которые развелись отъ перваго брака, вступить между собою въ новый, вопреки каноническимъ постановленіямъ <sup>2)</sup>. Весь интересъ его жизни и дѣятельности былъ сосредоточенъ на приобрѣтеніи матеріальныхъ благъ. Съ этого онъ началъ, этимъ и кончилъ свою жизнь. Конецъ его жизни былъ омраченъ позорною борьбою изъ-за обладанія Жидичинскихъ монастыремъ, въ которой онъ вполне обнаружилъ свои наклонности и характеръ. Ему было интересно удержать въ своей власти этотъ богатый монастырь, гдѣ была чудотворная икона и куда со всей Волыни стекался народъ на поклоненіе. Получивъ этотъ монастырь еще отъ Сигизмунда Августа въ пожизненное управленіе (1569 г.), Юна расточалъ его казну, разорялъ имѣнія, такъ что скоро довелъ его до полнаго обнищанія. Такое опустошеніе святыни обратило на себя вниманіе короля Ст. Баторія, который отнялъ Жидичинскій монастырь у Юны и отдалъ въ управленіе еп. Теофану греку <sup>3)</sup>. Съ этого и началась борьба свѣтскихъ властей, старавшихся выгнать изъ монастыря еп. Юну, и этого послѣдняго, не желавшаго добровольно разстаться съ доходнымъ имѣніемъ. Не разъ Юна Красенскій снова овладѣвалъ монастыремъ, силою изгонялъ своего соперника Теофана, но потомъ опять былъ изгоняемъ королевскими войсками <sup>4)</sup>. Въ 1585 году король, чтобы прекратить такое буйство епископа, объявилъ его банникомъ за насильственное изгнаніе Теофана изъ монастыря и за рапы слугамъ монастырскимъ. И только уступая

<sup>1)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. I, № 33.

<sup>2)</sup> Русская Старина за 1880 г., кн. XI, стр. 561.

<sup>3)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. I, № 25 и 26.

<sup>4)</sup> Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. I, №№, 27—29, 31, 32, 34 и 40.

просьбъ осужденнаго епископа, король отсрочилъ на шесть мѣсяцевъ исполненіе своего приговора <sup>1)</sup>. Но еще раньше окончанія шести мѣсяцевъ Іона Красенскій скончался.

Изъ представленнаго очерка жизни епископа Іоны Борзобогатаго Красенскаго видно, насколько былъ непривлекателенъ нравственный образъ его личности. Въ немъ было полное выраженіе шляхтича того времени—буйнаго, безпечнаго, полагавшаго весь интересъ жизни въ удовольствіяхъ и роскоши. Онъ безразлично относился къ религіозной жизни своей паствы, не старался или, вѣрнѣе, не могъ имѣть на нее благотворнаго вліянія. При отсутствіи твердости въ характерѣ и расположенія къ религіи, Іона Красенскій не могъ быть какъ ревнителемъ православія, такъ и поборникомъ униі, планъ которой уже достаточно созрѣлъ тогда въ умахъ іезуитовъ. Для этого нуженъ былъ человекъ съ твердымъ характеромъ, настойчиво-стремляющійся къ достиженію своихъ цѣлей, каковы и были ближайшіи преемники еп. Іоны Кириллъ Терлецкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1066. с. СОСНОВКА <sup>2)</sup>, волости Бѣлогородской, отъ Житомира 180 вер., отъ Заславля—ближ. почт. ст. 25 вер., ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки и Славуты 45 вер., ближ. прих. м. Бѣлогородки 5 вер., с. Синютокъ 4 вер., с. Дворца 6 вер.,

<sup>1)</sup> Тамъ же, № 41.

<sup>2)</sup> При церкви села Сосновки священнослужителями состояли: 1) іерей Карлъ Гербутовичъ съ 1754 г. по 1776 г., 2) наблюдающій іерей Платій Букоемскій съ 1776 г. по 1778 г., 3) парохъ Платонъ Олесницкій съ 1778 г. по 1783 г., 4) наблюдающій свящ. Пліа Олесницкій съ 1783 г. по 1788 г., 5) благочинный пресвитеръ Михаилъ Гадзюцкій съ 1788 г. по 1820 г., 6) наблюд. іерей Іосифъ Буйницкій съ 1820 г. по 1823 г., 7) священ. Михаилъ Лехницкій съ 1823 г. по 1858 г., 8) наблюд. священ. Стефанъ Лотницкій съ 1858 г. по 1863 г., 9) священ. Леонтій Левитскій съ 1863 г. по 1873 г., 10) свящ. Евсейіи Яржемскій съ 1873 г. по 1887 г. и 11) священ. Мелетій Анатоліевичъ Дубицкій съ 24 мая 1887 года нынѣ (1891 г.) служить. Въ архивѣ Сосновской церкви хранятся слѣдующіи двѣ старинныя рукописныя книги: 1) Трио-

с. Бѣсовки Острожск. уѣз. 3 вер. п. с. Рѣпокъ (благоч.) 25 вер. Приходъ 7 кл. *Перковь во имя Рождества Пр. Богородицы*. Построена въ 1800 году на средства прихожанъ. Деревянная, на камен. фундам., крыта желѣзомъ и покрашена; требуетъ устройства новаго иконостаса. При ней дерев., на кам. фундам., крытая гонтой и покрашенная, колокольня. Утварью и ризницею достаточна. Копіи метрич. книгъ и испов. вѣдом. хранятся съ 1822 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 1884 г. На приход. кладбищѣ устроена каменная часовня; самое кладбище въ 1888 г. ограждено досчатою оградой на средства прихожанъ. Земли — усадеб. 1 дес. 1200 саж.; подъ церк. погостомъ, 400 саж., пахат. въ 1 смѣнѣ 12 дес. 1146 саж., 2 смѣнѣ 12 дес. 189 саж., 3 смѣнѣ 11 дес. 2092 саж. и неудобной и подъ дорогами 150 саж., — всего 58 дес. 577 саж. Въ мѣсто сѣнокоса добавлена пахатная земля, которая входитъ въ составъ трехъ полевыхъ смѣнъ. На эту землю имѣется въ подлинникѣ планъ отъ 1856 г. Причтъ владѣетъ ею спокойно. Причтъ: священ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. домъ построенъ прихожанами въ 1873 г., еще новъ, хоз. постройки ветхи, погребъ неудобный, требуетъ перестройки. Для псаломщ. домъ ветхъ, тѣсенъ и находится весьма близко къ церкви; хозяйств. построекъ очень мало. Церк.-приход. школа сун. съ 1871 г., съ содержаніемъ отъ прихожанъ въ 130 руб., изъ конхъ 108 руб. получаетъ учитель Петръ Θεодосіев. Лавренюкъ, 12 руб. на отопленіе и

*одигъ*, ея есть тридцатень святой великой пятидесятиницы, пятидесятиаріонъ еже есть пятидесятица нареченій: отъ еллипскаго изслѣдовавъ. Всесильнаго Бога во Троицы благодатию, тѣлѣнемъ и живденіемъ іерей Θεодоръ Лютаровскій парохъ *списанъ* въ это отъ воплощенія Реснодны (1732 г.), мѣсяца мая дня 5 (5): Братство храма Успенія Пресв. Богородицы Ставронтіонъ Леонтополитане». *Въ концъ тріоди*: «Слово къ Чителнигу». Благоволеніемъ въ Троицы Святой славимаго Бога, поспѣшествомъ Сына, совершеніемъ Св. Духа совершена сѣя книга Тріодіонъ цвѣтна тѣлѣнемъ и живденіемъ іерей Θεодора Хвостовича, при церкви храма пречистой и преблагословенной дѣвы маріи Богородицы Покрова ея веси Лютаровци въ это отъ Р. Хр. (1731 г.) мѣсяца марта дня 16». «Молимъ убо васъ о Христѣ братіе прочитающіи сѣю книгу: аще что попользовенно или безмѣтно, быти приключено, еподобльниши бо больше дарованій отъ св. таго Духа, неправисте. Насъ же труждающихся въ дѣлѣ семъ душееспасительномъ благословите, да не клебисте, да и сами прошеніи и благословеніи сподобистесь отъ Вседержителя Бога, Его же поспѣшествомъ и сѣя книга начася и совершена, — Ему же честь и слава и держава во безконечныя вѣки вѣкомъ амѣнь». 2) *Евангеліе* рукописное. Въ концѣ его надпись: «таа Евангеліи списана року (1728 т.) священноіереемъ Θεодоромъ Хвостовичемъ, пресвитеромъ Лютаровскимъ».



освѣщеніе и 10 руб. на учебн. пособія; учениковъ въ 1890 г. было 47 м. п. и 3 ж. п. Церк.-приход. братство сущ. издавна, при 20 членахъ, заботится о благоустройствѣ церкви. Владѣлецъ села—князь Сангушко. Деревня прих. *Сосновочка* въ 2 вер. *Дзоровъ* 92, прихож. 742 до об. п.; рим.-катол. 150 до об. п.; евреевъ 9, до об. п. Священ. Мелетій Анатоліевичъ *Дубицкій* (съ 24 мая 1887 г.) и псалом. Михаілъ Николаев. *Соражкевичъ* (съ мая 1869 г.).

1067. с. СОШНОЕ (иначе—*Сошине*) <sup>1)</sup> при рч. Сошенькѣ, волости Заславской, отъ Заславля—ближ. почт. ст. 15 вер., ближ. жел.-дор. ст. Шепетовки 25 вер.; ближ. прих. с. Михли 4 вер., с. Мыслятина 5 вер. и с. Рѣпокъ (благоч.) 12 вер. Приходъ 7 кл. Церковь во имя Преподоб. Параскевы. Построена въ 1777 году на средства прихожанъ Деревянная, съ такою же колокольнею, на камен. фундам.; крыта жестью и покрашена яръ-мѣдяною. Утварью, ризницею и богосл. книгами достаточна. Испов. вѣдом. хранится съ 1806 года. Опись церк. имущества имѣется отъ 1806 г. Проводы бывають въ Оомниѣ понедѣльникъ. Земл.—усадеб. съ огород. 2 дес. 1006 саж.; пахатной при дорогѣ въ дер. Лютарку 19 дес. 1478 саж., въ уроч. *Ступиць* 5 дес. 1180 саж., за усадьбами крестьянъ 8 дес. и за Гнилымъ мосткомъ 10 дес., сѣнокосной въ 1 мѣстѣ при рѣкѣ, начиная отъ Сошенскаго назарѣчьяго мостка въ длину на границу земли Лютарецкихъ крестьянъ 6 дес., во 2 мѣстѣ въ уроч. *Ступиць* въ сосѣдствѣ съ пахат. землею, гдѣ находится дубовый строевой лѣсъ, 2 дес. 1580 саж. (изъ коихъ 1½ дес. лѣсу отрѣзалъ въ свою пользу князь Сангушко), въ 3 мѣстѣ въ уроч. *Карпетчина* — между пахатн. землями крестьянъ 2 дес. 1506 саж.,—всего 44 дес. 1950 саж.; кромѣ того—подъ церк. погостомъ и неудобной подъ кустарниками и водомоями 6 дес. 1227 саж. Отъ церкви 2 сѣны пахатной земли въ ¼ вер., а 3 сѣна въ 1 вер. Причтъ свящ. 300 р. и псалом. 50 р. Причтовые дома и хоз. постройки всѣ сгорѣли въ 1888 году 8 мая и причтъ временно живетъ въ чужихъ домахъ, священ.—въ школѣ, а псаломщикъ—въ крестьян. избѣ. Церк.-приход. школа сущ. съ 1869 г., помѣщается въ обществ. домѣ, съ содержаніемъ въ 165 руб. въ годъ отъ прихожанъ,

<sup>1)</sup> Село *Сошное*, подъ именемъ *Сошна*, какъ имѣніе князя Кузьмы Ивановича Заславскаго, упоминается въ томъ же актѣ отъ 54 января 1554 года, въ которомъ упоминается и вышеописанное подъ № 1049 село Мыслятинъ Заслав. у. (Archiwum ks. Sanguszkow, т. 3, стр. 456.).

учитель получает 120 руб. въ годъ. *Дзоровъ* 75, прихож. 697 д. об. п.; рим.-катол. 26 д. об. п.; евреевъ 8 д. об. п. Свящ. Михаилъ Климентьевичъ *Литвиновичъ* (съ 1889 г., а на службѣ съ 1882 г.) <sup>1)</sup> и псаломщ. Сергій Стефановичъ *Саманевичъ* (съ 1874 года, а на службѣ съ 1862 г.). Къ этому приходу приписана *кладбищенская* церковь въ дер. Мокрець въ 3 вер.

1068. дер. *Мокрець* <sup>2)</sup>, волости Заславской. Церковь во имя *Покроза Пресвятыя Богородицы*. Построена въ 1870 году (освящена 8 октября) на средства прихожанъ. *Кладбищенская*. Деревянная, на камен. фундаментѣ. Земли, домовъ и хозяйств. построекъ для причта нѣтъ. *Дзоровъ* 55, прихож. 452 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествовавшему приходу с. Сошнаго въ 3 вер. Церк.-приход. школа сущ. съ 1886 г. 27 мая, съ жалованьемъ учителю въ 120 руб. въ годъ.

1069. с. **ТЕЛЕЖИНЦЫ** <sup>3)</sup>; волости Михновской, отъ Житомира 190 вер., отъ Заславля—ближ. почт. ст. 14 вер., отъ ближ. жем.-дор. ст. Шепетовки 34 вер., отъ ближ. прих. с. Пилекъ 1 вер., с. Чижовки 1 вер., с. Подлѣсець 4 вер. и с. Малыхъ Щуровець (или—Щуровниковъ) 5 вер. Приходъ

<sup>1)</sup> До него служилъ здѣсь съ 10 марта 1838 г. священ. Павелъ Ивановичъ *Левитскій*, выпѣ съ 1889 г. находящійся заштатомъ.

<sup>2)</sup> Деревня *Мокрець*, подъ именемъ с. *Мокреца*, какъ имѣние князя *Кузьмы Ивановича Заславскаго*, упоминается въ актѣ отъ 31 января 1554 года,—въ повѣи королеми Сигизмундомъ I на судъ князя Иліи Константиновича Острожскаго, воеводица Троцкаго, старосты Брацлавскаго и Винницкаго («*Винницкаго*») по жалобѣ на него князя Кузьмы Ивановича Заславскаго за обиды, причиненныя «именю его *Мокрецу*» отъ людей его—Бѣлотиновъ (т. е., жителей села Бѣлотины Острож. уѣзда.) *Archiwum ks. Sanguszkow*, т. 3, стр. 456. Ср. описаніе с. Мыслятина за № 1049. Въ 1545 году 29 августа король Сигизмундъ предлагаетъ княгинѣ Беатѣ Острожской, жемѣ князя Иліи Константиновича Острожскаго, чтобы она запретила подданнымъ своего села *Бѣлотины* захватывать землю села *Мокреца*, принадлежащаго князю Кузьмѣ Ивановичу Заславскому, который жаловался королю, что «люди Бѣлотины землю его власную, звечистую имени его *Мокреца* квалтовнымъ обычаемъ посѣгаютъ и пащутъ и збожя тамъ на себе сектъ и теперь то жати хочутъ и дерево бортное с подіисями казятъ и медъ ерадуть и граби вечистымъ казятъ» (тамъ же, т. 4, стр. 365).

<sup>3)</sup> Село *Тележинцы*, по мѣстнѣю однихъ, получило свое названіе отъ того, что въ былыя времена здѣсь между горами, на которыхъ нынѣ расположено это село, былъ прудъ съ мельницей, гдѣ мельникомъ былъ ерестыяннинъ, по фамиліи *Телега*; а, по мѣстнѣю другихъ, на тѣхъ же самыхъ горахъ, покрытыхъ лѣсомъ, жилъ разбойникъ *Телега*, устрашавшій всю окрестность.

6 кл. *Церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы*. Построена въ 1755 году на средства прихожанъ. Деревянная, крыта жестию, на камен. фундам., крѣпка; при ней камен., прочная колокольня. Утварью достаточна. Проводы бывають въ субботу Оминой недѣли. Метрич. книги хранятся съ 1766 г., а испов. вѣдом. съ 1796 г. *Земли*—усадеб. 1 дес. 1718 саж., пахати. въ 1 смѣнѣ 10 дес. 1,582 саж., во 2 смѣнѣ 9 дес. 2,026 саж. и въ 3 смѣнѣ 10 дес., сѣнокоси. въ урочищѣ *Ступникъ* 5 дес. 88 саж., въ уроч. *Гублевщина* 3 дес. 1485 саж., подъ хуторомъ 1 дес. 1947 саж., неудобной подъ дорогою 600 саж., подъ церковн. погостомъ 256 саж.,—*всего 45 дес. 102 саж.* Земля не далеко отъ церкви. На эту землю имѣется планъ отъ 1857 г. *Причтъ*: священ. 300 р. и псалом. 50 р. Для священ. домъ новъ, построенъ въ 1884 г., хоз. постройки отчасти требуютъ исправленія. Для псаломщ. домъ построенъ въ 1876 г. на средства прихожанъ. Нѣкоторыя изъ хоз. построекъ требуютъ исправленія. Цер.-прих. школа сущ. съ 1885 г. 11 октября, помѣщается въ обществен. домѣ, на краю села, возлѣ кладбища, съ жалованьемъ учителю 120 р., на ремонтъ дома 10 р., на учебн. пособія 10 руб., на сторожа 15 р. и на отопленіе 28 р. въ годъ отъ прихожанъ; учителемъ состоитъ оконч. Вольн. дух. Семин. Иванъ Афанас. Дверинскій; учениковъ въ 1890 г. было 26 м. п. Владѣлецъ села—князь Романъ Сантушко. *Дворовъ* 99<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, прихож. 812 д. об. п.; р.-катол. 11 д. об. п.; евреевъ 9 д. об. п. Священнослужителями при этой церкви состояли: 1) священ. Стефанъ Стояновскій 1780 г.—1790 г., 2) священ. Василий Кирилловичъ Гардасевичъ 1790 г.—1826 г., 3) священ. Романъ Васильев. Гардасевичъ 1827 г.—1877 г., 4) священ. Іоаннъ Константиновичъ Червинскій 1877 г.—1888 г. и 5) братъ его, священ. Константинъ Константиновичъ Червинскій съ 8 октября 1888 г. нынѣ (1891 г.) служить (а на службѣ съ 17 августа 1886 г.). Псаломщ. Никифоръ Ивановичъ Виневскій (съ 16 февраля 1881 г., а на службѣ съ 1863 г.).

1070. с. **ТЕРНАВКА** <sup>1)</sup> расположено по обѣ стороны небольшой рѣчки Тернавки, впадающей въ р. Хоморъ; волости Тер-

<sup>1)</sup> Село *Тернавка*, подъ именемъ селища *Тернавки* Кузьминской волости, какъ имѣние *Еско Сетютича*, городничаго Владимирскаго, наданное ему польскимъ королемъ Александромъ въ концѣ 15 вѣка, упоминается въ актѣ отъ 27 іюня 1518 года,—въ коемъ король польскій Сигизмундъ I подтверждаетъ за сямъ Еско Сетютичемъ права его на владѣніе имѣніями—селищемъ *Тихомлемъ* (доставшееся ему еще при королѣ Казимирѣ отъ Кременец. землянина Ивашки Калениковича и

навекой, отъ Житомира 180 вер., отъ Зазавля — ближ. почт. ст. 23 вер., ближ. жел. дор. ст. Шепетовки 45 вер., ближ. приход. с. Сохужинецъ 3 вер., с. Васковичъ 3 вер., с. Смороцкъ 4 вер., с. Новаго-Села 5 вер., и с. Рѣпокъ (благот.) 20 вер., Приходъ 15 кл. Церковь во имя Св. Чудотворца и Безсребренниковъ въ Космы и Даміана. Построена въ 1848 году на средства прихожанъ помѣстнаго помѣщика князя Сангушко. Каменная, совмѣстно съ такою же (на фронтѣ ея) колокольнею.

дѣдъ его Сивей Кобасовича), селшцами *Микашовцами* и *Воликовцами* (доставившимъ ему отъ Кременчанина Ширинды при королѣ Казимирѣ), селнищемъ *Радогошъ* Луцкаго новѣта (купленнымъ отцомъ его у Луцкаго землинна Еско Еловича при королѣ Александрѣ), пуетамъ селнищемъ *Клетисю* Кремен., а нынѣ Старокон. уѣз. (доставившимъ ему отъ князя Андрея Александровича Сангушко, старшета Володимереваго), селнищемъ Кузьминской волости *Терпавкою*, наданнымъ ему братомъ Сигизмунда I, королемъ Александромъ, и наконецъ селомъ *Ольшаницей* (Кремен. уѣз.), которое онъ купилъ у Мартина Заневича Прускаго (Archiwum ks. Sanguszkow, т. 3, стр. 174). Отъ Еско Еловича с. *Терпавка* перешло въ руки князя Василия Θεодоровича Святополкъ — *Четвертинскаго*, у котораго его купилъ князь Иванъ Юрьевичъ Заславскій, какъ это видно изъ акта отъ 20 декабря 1552 года, — въ которомъ король Сигизмундъ I пишетъ князю Василию Θεодоровичу Четвертинскому: «Прислалъ до насъ князь Кузьма Ивановичъ Жеславскій, жалующи о томъ, штожъ дѣй которое имене, *Терпавку*, купилъ у тебе отецъ его, небожннхъ князь Иванъ (Юрьевичъ) Жеславскій, нно дѣй тыхъ часовъ тое имене в него отиалъ воеводичъ Троцкій, староста Браславскій и Вѣницкій, князь Илья Константиновичъ Острожскій, а ты дѣй водле листу своего занненого того ему очинчат не хочеш. А протѣ егдажъ отецъ его то собѣ купилъ а ты ему мел то очинчати, а тепере то в него отиало, приказуемъ тобѣ, ажбы еси то ему очинчилъ водле заннеу своего, ажбы он в томъ собѣ не шкочовалъ и намъ о томъ болши того не жаловалъ» (— т. 3, стр. 398—9). Отецъ князя Илья Конст. Острожскаго, князь Константинъ Ивановичъ Острожскій, будучи назначенъ опекуномъ княгини *Елены*, вдовы по князѣ Иванѣ Юрьевичѣ Заславскомъ, его двоюродномъ братѣ, и ея дѣтей, — въ томъ челѣхъ и князя Кузьмы Ивановича Заславскаго, захватилъ и имѣнне ихъ — село *Терпавку* поелъ того, вѣроятно, когда крестьяне *Терповскіе* производили частыя нападены на его имѣнія соседнія. Объ одномъ изъ таенхъ нападений упоминается въ листѣ князя Константина Ивановича Острожскаго къ княгинѣ Еленѣ Заславской отъ 9 февраля 1550 года, — въ коемъ князь Острожскій жалуется, что ея подданные, люди *Терповскіе* — Стецки, Ходоржъ, Панка, Грицка Нестяковичъ, Кузыревичи и Мицыгъ причиняють «великія гривды и втиски» его подданнымъ волости Кузьминской (— т. 3, стр. 195). Въ 1552 году 25 декабря и въ 1555 году 4 июля король Сигизмундъ I подтверждалъ князю Илья Констант. Острожскому, чтобы онъ возвратилъ незаконно доставшеся ему село *Терпавку* князю Кузьмѣ Ивановичу Заславскому (— т. 3, стр. 399 и 416). Но князь Илья Острожскій не исполнилъ приказанія короля и продолжалъ удерживать

Утварью достаточна. Опись цер. имущества имется отъ 1874 г. Земли—усадеб. 1 дес. 2000 саж, пахат. 42 дес. 1727 саж., сѣнок. 12 дес. 2131 саж. и неудобной 495 саж.,—*всего 57 дес. 1555 саж.* На эту землю имются проэкты и планъ отъ 1846 г.; 2 сѣны пах. земли и сѣнокосъ въ 3 вер. отъ села, а 3 сѣна пахат. вблизи села. *Примѣч.* свящ. 300 р., псал. 50 р. и просф. 16 р.; въ 1872 г. пономарское мѣсто упразднено. Причтовые дома и хоз. постройки прочны и хороши. Гумно, сѣноваль и конюшня для священника сгорѣли въ 1889 г. въ ночь на 23 июля.

Живать за собою Тернавку. Въ 1540 году 8 января король Сигизмундъ I опять подтверждаетъ женѣ его, княгинѣ Беатѣ Острожской, чтобы она возвратила с. Тернавку князю Кузьмѣ Заславскому (— т. 4, стр. 232). Княгиня Беата не соглашалась. Споръ о селѣ Тернавкѣ перешелъ на судъ королевскій. Княгиня Беата доказывала, «имъ то е имене з давнихъ часов, за воеводу Трещкаго, небожника князя Костентина и малюпка ея, князя Илью, к Острогу споконне было держано и она сама по смерти князя Ильиной того имени в держани и поживани была, а он то е гвалтовне з моцы ее вынул и к рукамъ своимъ взялъ. Князь Кузьма напротивку тому отпоръ чинил, же тая Тернавка есть властная отчизна его, што отецъ его купил в князя Василя Четвертекаго выслугу его, которую онъ выслужил на короли Его Милости, Александре, на нте и потверженье короли Его Милости (Жигимонта) онъ в себе масть, ннжи дей небожннхъ князь Коститинъ по смерти отца моего, маючи мене в онеце своей, тую Тернавку на онъ час, яко онекуи собѣ привлащил, нно коли дей я з онеки его вынул и имения мои отчизны на себе взял, тогда и тая Тернавка, яко отчизна моя на онъ час к рукамъ моимъ пришла. И положил на то на праве листъ купчий отца своего, которымъ того доводил и обазывал, же отецъ его имене Зубовцы у князя Василя Четвертекаго купил на вечность, а тая дей Тернавка сидит на земли и на е грунте Зубовецкомъ, у волости Кузьминской. Княгиня Ильинная на противку тому мовила, же тамъ есть две селѣ, Тернавкѣ, межи которыми делит живая грапица, речка, на имя Тернавка. А такъ одно село, Тернавка, по одной стороне тсе речки, есть князя Кузьмино, а другое село, по другой сторонѣ, то к Острогу прислухало и сидит на земли Острожской, або Кузьминской, а князь Коститинъ и малюпокъ мой и я сама завжди того ку Острогу в держани была аж до тыхъ часов, поки онъ до мене квалтовне отнял. А што дей онъ положил листъ купчий на Зубовцы, нно дей тамъ Тернавки жадное не описується, прсто дей онъ на Тернавку жадного права не положил, одно на Зубовцы. Князь Кузьма на то отпор чинил, нж тыи люди обанол оное речки, з одного называється Тернавка, а есть его властныи люди и сидят на той земли его купленою, на Зубовецкой, а не на Острожской. А што дей княгиня Ильинная мовить, же в томъ листѣ Тернавки не описується, нно дей тую Тернавку отецъ мой, купивши Зубовцы, на земли Зубовецкой осадил и называл тыи люди и село Тернавкою, и завжди дей они к тому именью моему Зубовецкому прислухали. Якож и положил на праве листъ зашитый князя Коститиновъ, под печатью его, писанный до княгини Ивановое Жеславское, княгини



На прих. кладбищѣ находится дерев., на камен. фундам., часовня, построенная въ 1887 г. на средства прихожанъ. Однокл. Нар. училище М. Н. Пр. сущ. съ 1870 г., съ жалов. учителю 300 р.; учениковъ въ 1890 г. было 39 м. п. Владѣлецъ села князь Сангушко. *Дворовъ* 173 прихож. 1353 д. об. п.; р-катол. 35 д. об. п., евреевъ 30 д. об. п. Церковь стоитъ среди села, и сообщеніе съ нею прихожанъ вполне удобное и близкое. Свящ. Трифонъ Ивановичъ *Станевскій* (съ 21 ноября 1882 г.) и псалом. Алексѣй Павловичъ *Стеблецкій* (съ 1873 г., а на службѣ съ 1860 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

*Алеки*, матери его, где он жалуетъ на на-тихъ людей Тернавскихъ, же они в землѣ его Острозкеи вступаютъ на н их поселятъ и шкоду немалую чинятъ, абы она их от того поветлигула; которымъ линомъ того доводи, же князь Константинъ самъ то признавать, што люди не естъ его, але князя Кузмина. А што дей она поведаетъ, жебы тамъ мели быти две ееле, ино дей то все одни люди, только едятъ обаноль речки, але вси на Zubovetsкой землѣ. Гоеподаръ, корол Его Милостъ той жалобе и отнюромъ их вырозумевши и с паны радами Их Милостю в томъ обмовивши, егдажъ княгини Ильпина е князею Кузмою в той еправѣ евоей суть розни: княгини Ильпина поведаетъ, жебы тамъ были две ееле, Тернавки, одно, которое приелухаетъ к Острогу и на землѣ Острозкеи, або Кузминскеи еедитъ; а другая Тернавка по другой стороне речки, поведаетъ, же князи Кузмина, а князъ Кузма за ся мовитъ, же то ееть одно село, а не две, одножъ седитъ обаноль речки, а не на Острозкеи землѣ, але на Zubovetsкой, рачил Его Милостъ з выроу евоего промежку пих знати и сказати, нх они маютъ тамъ з обуду етурон судей еобе вывести и доводы евои, которые они на то мети будутъ, передъ пими поставити и оказати и на чией землѣ тыи люди седитъ будутъ, еетли на Острозкеи землѣ, тогда княгини Ильпой, а еетли на Zubovetsкой, ино князю Кузме присудити их мактъ» (— т. 4, стр. 509—510). Село Тернавка, по еему еуду, ееталоеъ за княземъ Кузмою Заславскимъ. Въ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года*, — гдѣ, между прочимъ, еказано, что на работы по ломкѣ горы для разширенія крѣпостнаго гала и по постройкѣ новыхъ городень въ еемъ замкѣ, князь—епископъ Янушъ владѣлецъ замка, употреблялъ крестъянъ «зъ именеи князя Заславскаго выелужонныхъ, которые тягнули Кремляно—зъ Дворца, зъ Вѣлогородеи, зъ Сенюти; зъ *Терновки*, а зъ Булышенцовъ» (*Памятники*, т. 4, отд. 2, стр. 200). Ееще оно, подъ именемъ села *Терновокъ* Заславскеи волоети Луцкаго повѣта, еакъ имѣнио князя Януша Заславскаго воеводи Подляскаго упоминается *въ акти отъ 7 декабря 1604 года*,—въ донесеніи возныхъ Волын. воеводства Луцкому городскому суду объ еомотрѣ ими мѣстечекъ и еель Луцкаго повѣта, опустошенныхъ и сожженныхъ татарами *въ 1589 году*; въ числѣ этихъ еель значитея и село Терновки (*Архивъ*, ч. 6, т. 1, стр. 292).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.  
О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ  
ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ  
ЖУРНАЛА  
„РУКОВОДСТВО ДЛѢ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“  
ВЪ 1892 ГОДУ.

Въ 1892 году при Кіевской духовной Семинаріи по-прежнему будетъ издаваться журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» въ видѣ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, ежемѣсячно выходящихъ «Проповѣдей» и «Богословскаго Библиографическаго Листка» (семь выпусковъ въ годъ). Сверхъ того, въ началѣ года подписчикамъ журнала будетъ разосланъ «Сборникъ поученій по случаю неурожая».

Давно уже на долю сельскаго духовенства не выпадало столько трудныхъ задачъ, никогда не предъявлялось ему столько требованій, какъ въ настоящее время. Потрясенія въ религіозной, правительственной и экономической жизни народа стали причиной того, что теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, обращено вниманіе и правительства, и общества, и печати на сельскаго священника, какъ на родную для народа силу, могущую оказать ему сильную поддержку въ борьбѣ съ этими потрясеніями и облегчить побѣду надъ ними. Посему болѣе, чѣмъ когда-нибудь, отъ сельскаго пастыря требуется отношеніе къ своему дѣлу просвѣтленное знаніемъ, размышленіемъ, чтеніемъ, личнымъ опытомъ и опытомъ другихъ, кто трудится на той же нивѣ. Главная задача «Руководства для сельскихъ пастырей» состоитъ въ томъ, чтобы выяснять сельскому духовенству руководящія начала въ рѣшеніи представляющихся духовенству вопросовъ и въ выполненіи возлагаемыхъ на него обязанностей. Журналъ поведетъ это дѣло и въ наступающемъ 1892 году съ тою же любовью къ сельскому пастырю, съ тѣмъ же сочувствіемъ къ его нуждамъ и съ тою же ревностію объ успѣхѣхъ его служенія и объ истинномъ благѣ народа, какъ и въ прежніе годы. На страницахъ «Руководства» въ 1892 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ разсматриваться разные вопросы, выдвигаемые пастырской практикой, нравственнымъ и экономическимъ состояніемъ народа, ходомъ русскаго законодательства, свѣтской литературой, развитіемъ сектантства, а также вопросы богословскіе и философскіе, имѣющіе близкое отношеніе къ пастырскому служенію.

Для поддержанія постоянной духовной связи съ своими подписчиками-пастырями, редакция журнала предлагаетъ имъ дѣлать сообщенія о религіозной и нравственной жизни вѣрноподобной пасты. Она приглашаетъ ихъ также обращаться къ ней съ недоумѣливыми вопросами изъ богослужебной, пастырской и педагогической практики священника. Сообщенія, по напечатаніи, могутъ быть при извѣстныхъ усло-

віяхъ отпачиваемы гонѣніемъ, а вопросы будутъ разрѣшаемы на страницахъ журнала съ возможной скоростію.

«Руководство для сельскихъ пастырей» ежемѣсячно будетъ выпускать сборникъ проповѣдей для произнесенія въ храмѣ какъ во время богослуженія, такъ и по время соборѣдованій и въбогослужебныхъ. Въ этихъ сборникахъ подписчики будутъ по-прежнему *заблаговременно* получать поученія на всѣ праздничные и воскресные дни.

Въ Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ «Руководства» будутъ сообщаться краткіе отзывы о вновь выходящихъ богословскихъ книгахъ. Здѣсь же будетъ помѣщаться проповѣдническое обозрѣніе, которое будетъ представлять въ сжатомъ очеркѣ новыя являющіяся проповѣди нашихъ лучшихъ проповѣдниковъ, — а также журнальное обозрѣніе, представляющее сжатое изложеніе выдающихся статей въ нашихъ духовныхъ журналахъ.

*Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ духовництву и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для пріобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4-го февраля—4-го марта 1885 года 31 № 280).*

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями—Проповѣдями и Богословскимъ Библиографическимъ Листкомъ—**ШЕСТЬ** рублей съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, отсрочена до сентября 1892 года.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1892 годъ

на издаваемая при С.-петербургской дух. академіи

## ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

II

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Ветхій Заветъ).

Давно убѣжденная въ необходимости участія всѣхъ наличныхъ силъ церкви и богословской науки въ разъясненіи духовныхъ потребностей и недуговъ нашего времени и въ изысканіи средствъ къ удовлетворенію первыхъ и для борьбы съ послѣдними, с.-петербургская духовная академія, кромѣ служенія чистой наукѣ, составляющаго ея прямое призваніе, всегда считала и продолжаетъ считать своимъ долгомъ посильное служеніе и практическимъ потребностямъ вѣры и церкви посредствомъ участія въ ихъ разъясненіи и удовлетвореніи при помощи той же науки. Эти двѣ цѣли она досель преслѣдовала и будетъ

преслѣдовать и далѣе въ своихъ періодическихъ изданіяхъ—«Церковномъ Вѣстникѣ» и «Христіанскомъ Чтеніи», которыя она прѣдлагаетъ продолжать и въ 1892 году по слѣдующей программѣ:

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» будутъ печататься: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и участію въ разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорніе свѣтскихъ журналовъ съ стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библиографическія замѣтки, или обзорніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) «въ области церковно-приходской практики»—отдѣлъ, въ которомъ редакция даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзорніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Для облегченія возложенной на епархіальныя учрежденія и церковныя причты ответственности—наблюдать за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ, будутъ печататься тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковныя капиталы.

Въ «Христіанское Чтеніе» войдутъ оригинальныя и переводныя статьи преимущественно историческаго, апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки для соединена будетъ и общедоступность изложенія. Въ частности въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завета, а также неизданныя памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографій ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

**Условія подписки.**—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. съ пересылкою; *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 р., за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» 5 р. За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ перес. *Иногородныя подписки* подписываютъ свои требованія такъ: «Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», въ С.-Петербургѣ. *Подписывающіеся въ Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 172, кварт. № 12), гдѣ можно получить также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церк. Вѣстн.».

#### Примѣчанія.

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непре-

мѣнно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара. Разсчетъ за платныя статьи производится по окончаніи года.

2) Статьи и сообщенія, принятыя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

## ОБЪ ИЗДАНІИ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКАГО БЮЛЛЕТЕНЯ въ 1892 году.

Главная Физическая Обсерваторія доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что подписка на издаваемый ею ежедневный «Метеорологическій Бюллетень» на 1892 г. открыта и принимается какъ отъ иногороднихъ, такъ и городскихъ подписчиковъ въ Комитетѣ Правленія Императорской академіи Наукъ (въ зданіи академіи, Васильев. Остр., противъ Университета въ С.-Петербургѣ) ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 11 ч. до 3 ч. дня.

Цена Бюллетеня на годъ, съ доставкою и пересылкою во все города имперіи двѣнадцать руб. (12 р.) съ пересылкою за границу восемнадцать руб. 50 коп. (18 р. 50 к.).

С.-Петербургскимъ подписчикамъ Бюллетень будетъ доставляться вечеромъ въ самый день выхода.

## Духовно-музыкальныя сочиненія

по напѣву Кіево-Печерской Лавры

переложенія Иеродіакона ПАРΘЕНІЯ. Одобрены придворной канцеллою къ употребленію при церковномъ Богослуженіи.

**ЛИТУРГІЯ** св. Іоанна Златоустаго для 3-хъ голосовъ (2 теноровъ и баса). Содержаніе: Херувимская пѣснь, Милость міра, Достойно есть, Причастные стихи въ Воскресенье, въ Понедѣльникъ, во Вторникъ, въ Среду, въ Четвергъ, въ Пятокъ, въ Субботу. О умершихъ, Индикты Воздвиженію, въ Субботу Лазареву, въ недѣлю 40-мы, Прензловенію, Вознесенію, въ недѣлю Пятидесятницы, Преображенію, въ недѣлю Пасхи. Партитура ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к.

**АКАѢИСТЪ** или молебное пѣніе Успенію Пресвятыя Богородицы. Для смѣшаннаго хора, парт. ц. 80 к., съ перес. 1 р.

**ТРОПАРЬ** Гласъ 1, поемый на панихидѣ для 4 голосовъ (дисбанта, альты, тенора и баса). Парт. ц. 30 к., съ перес. 45 к.

Адресовать въ К.-П. Лавру регенту Іеродиакону Пареевнѣю.  
*Въ городъ Кіевъ.*

## „РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

единственная ежедневная большая дешевая газета.

Открыта подписка на 1892 годъ.

Громадный наплывъ читателей «Русскаго Листка» далъ редакціи возможность, не возвышая подписной цѣны, увеличить форматъ газеты и уже съ декабря текущаго года, съ прибытіемъ изъ-за границы новой ротационной машины, газета будетъ печататься въ **СЕМЬ СТОЛБЦОВЪ** убористаго шрифта.

Въ изданіи участвуютъ С. О. Рыскинъ, А. М. Назухинъ, И. А. Вапковъ, В. А. Риваль, П. А. Хлоповъ, Д. С. Дмитріевъ, И. К. Кондратьевъ, М. А. Козыревъ, А. А. Риттеръ, А. Н. Андриевскій, Д. О. Дубровина, М. С. Сковронская, Елизавета Г., Я. Д. Земскій, Л. И. Ретюпская, В. С. Карцовъ, Л. А. Фейгинъ, В. В. Васильевъ, С. С. Будченко, Р. А. Менделевичъ, Н. П. Кельшъ и мног. др.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

годъ 5 р., полгода 3 р., мѣсяцъ 60 к.

**ПОЧТОВЫЯ МАРКИ** вмѣсто денегъ безусловно не принимаются.

Съ января начнется печатаніе большаго романа изъ исторіи раскола  
**С. О. Рыскина**

**КУПЛЕННЫЙ МИТРОПОЛИТЪ**

или

**РОГОЖСКІЕ МИЛЛІОНЫ.**

Адресъ: Москва, Б. Лублика, Варсонофьевскій пер., д. Рябушинскаго.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1892 годъ. II-й  
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ПОЛИТИЧЕСКУЮ  
ГАЗЕТУ

безъ предварительной цензуры

# „РУССКАЯ ЖИЗНЬ“

Основная задача газеты—остаться вѣрной своему названію, т. е. посвящать свои силы возможно полному изученію нуждъ родной земли.

Подписная цѣна для иногороднихъ  
съ пересылкой:  
на годъ—9 руб., полгода—5 руб., три мѣсяца—3 руб., одинъ мѣсяць—1 рубль.

Разсрочка допускается, со взносомъ не менѣе 1 рубля ежемѣсячно впередъ.

Лицамъ, желающимъ ознакомиться съ «РУССКОЙ ЖИЗНЬЮ», газета высылается въ теченіи мѣсяца за шесть семикопеечныхъ марокъ.

Требованія на газету адресуются:

Въ С.-Петербургѣ, въ контору «Русской Жизни», Невскій пр., д. 65.

Редакторъ-Издатель В. Пороховщиковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ НА  
ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

НА ГОДЪ . . . . 5 р.  
НА 8 МѢС. . . . 4 р.  
НА 6 МѢС. . . . 3 р.

# ДЕНЬ

НА 4 МѢС. . . . 2 р.  
НА 2 МѢС. . . . 1 р.  
НА 1 МѢС. . . . 50 к.

За границу  
на годъ 10 р.

Объявленія по 10  
коп. за строку.

360 №№ въ годъ. 12 кн. романовъ, рассказовъ и очерковъ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій просп., д. 20.

Редакторъ И. В. Скворцовъ.

Издатель А. А. Грессе.

При подпискѣ на годъ допускается разсрочка—1-й взносъ 2 или 1 р.—последующіе по 1 р.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1892 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

„ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ“

Издаваемый съ 1887 года при Почаевской Успенской Лаврѣ и на ея средства, «ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ» имѣетъ своею цѣлю доставить Православному Русскому народу общедоступное, занимательное и назидательное чтеніе, исполнѣ понятное и простому народу. Богомольцамъ, посѣщающимъ священную окрестность земли Русской, св. Почаевскую Гору, «ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ» раздается безплатно. Съ этою цѣлю каждый номеръ «ПОЧАЕВСКАГО ЛИСТКА» представляетъ собою законченное цѣлое, содержитъ въ себѣ одну или нѣсколько исполнѣ законченныхъ, назидательныхъ статей, согласныхъ съ духомъ Евангельскаго ученія, съ жизнію отцевъ и учителей церкви.

«ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ» выходитъ еженедѣльно по пятницамъ, въ объемѣ отъ 8 до 16 страницъ. Цѣна годовому изданію: безъ пересылки 1 р. 25 коп., съ пересылкою, въ предѣлахъ Россіи, 2 р. 50 коп., за границу 3 рубля.

Требованія на «ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ» адресуются:

Въ г. Кременецъ, Вол. губ., въ Редакцію «Почаевскаго Листка».

Редакторъ *Иванъ Тихомировъ*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1892 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1892 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоятъ изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи, — и будетъ выходить ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакцію журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, въ свѣчной лавкѣ

при покровскомъ монастырѣ, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени» на Екатеринославской улицѣ, въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Брюковыхъ на Московской ул. и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ **Москвѣ**: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиларовскаго, Столѣнниковъ переулочъ, д. Корзинкина; въ **Петербургѣ**: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16 и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ся изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 рублей за каждый годъ, и «Харьв. Епарх. Вѣдомости» за 1883 годъ, по 5 (вмѣсто 7) рублей за экземпляръ съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

# СТРАННИКЪ

НА 1892 ГОДЪ.

(ДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналь «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Вѣсѣды, поученія, слова и речи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) *Очерки, рассказы, описанія*, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью монашества и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые *очерки, рассказы, характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*. 9) *Иностранное обозрѣніе*, важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ *русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*. 11) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ*; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *библіографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной

богословской литературы. 13) Книжная *«Митопия»*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1891 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющемъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ «Странникѣ», между прочимъ, были напечатаны: Ревизанныя Слова и Бесѣды свитатели *Димитрія Ростовскаго*, — прощальное Слово и Посланіе Никанора, архіепископа херсонскаго. — *Статьи и изслѣдованія*: Новый Заветъ и научныя открытія въ области изученія библейско-свѣдѣльскихъ древностей. — *Вигуру*, въ пер. А. П. Допухина. — Голеніе на христіанъ при Диоклитіанѣ и торжество Церкви. — П. Аляра, въ пер. Е. А. Д. — Иконографія креста Христова и распятія. — Н. Вирюкова — Нравственное Богословіе по сочиненіямъ Филарета, митрополита Московскаго. — Свящ. Г. Вышеславцева. — Патріархъ Фотій, его жизнь и дѣятельность. — Священ. В. Хр. Преображенскаго. — Бракъ и безбрачіе (по поводу «Крейцеровой Сонаты» гр. Л. Толстаго). — А. Завьялова. — Къ вопросу о брачномъ разводѣ. — Его-же. — Это-нецъ и его Пѣстунъ. — А. М. В. — Мать Святая Церковь и мы русскіе люди. — И. У. Палимпсестова — Изъ путешествія въ Св. Землю. — Прот. — А. Ковальницкаго — Миссіи и миссіонерство. — Ев. Н. Воронца. — Въ дебряхъ современнаго раскола. — И. В. Преображенскаго. — Пропагандисты раскола. — Священника-миссіонера К. Попова. — Вокзальный собесѣдникъ. — Очерки изъ духовнаго быта. — О. Забытаго — Стихотворенія А. С. Соколова, Е. А. Д., прот. О. Павловича.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгамъ отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россію и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ. — А. Пономаревъ.

## ОТКРЫТА ПОДПСКА НА 1892 ГОДЪ

на еженедѣльный иллюстрированный популярно-научный журналъ  
ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ

# „ПРИРОДА и ЛЮДИ“

Подписной годъ съ 1 ноября 89 г. по 1 ноября 1892 г.

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ ПОМЕРА. Каждый № украшенъ 8—12 рисунками первоклассныхъ иллюстраторовъ и содержитъ въ себѣ 6—8 большихъ статей: популярно-научныхъ очерковъ по всѣмъ отраслямъ естествознанія, рассказовъ изъ путешествій и жизни различныхъ народовъ

живописныхъ очерковъ и картинъ чудесъ природы, биографій ученыхъ, путешественниковъ и изобрѣтателей, романовъ, повѣстей и разсказовъ и т. д., и т. д. Кроме того, въ каждомъ № помещается масса мелкихъ замѣтокъ о новѣйшихъ путешествіяхъ, изобрѣтеніяхъ, открытіяхъ въ области естественной науки, полезныхъ совѣтовъ и рецензій, научныхъ развлеченій и занятій и пр.

Въ будущемъ году въ журналѣ будутъ помѣщены: «Картини въ жизни первобытнаго человека» — д-ра А. В. Елисева, съ ориг. иллюстраціями А. М. Котларевского, статьи о свѣтящихся растеніяхъ и животныхъ, о пиявеяхъ, о дикаряхъ-землеѣдахъ, о предкахъ нашихъ животныхъ (съ рисунками, изображающими сцены изъ жизни вымершихъ животныхъ), о падающихъ звѣздахъ, о прошедшемъ и будущемъ нашей планеты, о кровавомъ дождѣ. «Въ Новій Свѣтъ» — большой разсказъ В. Ю. Дружнина, иллюстрированный худ. А. А. Наумовымъ, «Японія и японцы» — послѣднее произведеніе — путешественника П. П. Пашинно, «Индійскіе кудесники» — разсказъ В. П. Желиховской, «Месть шамана» — разсказъ В. Я. Максимова, «За свѣтлую Русь» — историч. романъ Е. Ѳ. Шрекнига и мн. др.

**12** ЕЖЕМЕСЯЧНЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ, которыя составляютъ великолѣпный альбомъ подъ общимъ заглавіемъ:

### «ПРИРОДА и ЛЮДИ РОССІИ».

Альбомъ будетъ состоять изъ 48 (по 4 ежемесячно) фототипическихкихъ снимковъ съ картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ: И. К. Айвазовскаго, проф. А. Н. Боголюбова, В. А. Голыскаго, акад. Ѳ. Ѳ. Горшеля, В. Г. Казанцева, акад. А. Д. Кившенко, Г. П. Кондратенко, А. Н. Куинджи, проф. А. Ф. Лагорио, проф. А. И. Мещерскаго, акад. П. Б. Рѣпина, П. А. Сергѣева, акад. Р. Г. Судковскаго, акад. П. А. Черкасова, акад. П. П. Шшкпина и мн. др.

Снимки будутъ отпечатаны на слоеной бумагѣ въ форматѣ журнала, выполненіе ихъ поручено фототипу Императорской Академіи Художествъ В. И. Штейну.

Въ качествѣ оригиналовъ редакція получила разрѣшеніе воспользоваться картинами, находящимися во дворцѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича, въ Императорскомъ Эрмитажѣ и Картинной Галлерей Императорской Академіи Художествъ.

Изъ картинъ этихъ выбраны тѣ, которыя изображаютъ природу нашей родины: русскія моря, рѣки, водопады, горы, города, фауну, флору и т. д. — и жизнь ея разнообразнейшихъ обитателей.

При первомъ выпускѣ альбома (въ ноябрѣ мѣсяцѣ) всѣмъ подписчикамъ будетъ безплатно разослана художественно исполненная обложка изъ бристольскаго картона.

Цѣна журнала со всѣми приложеніями, съ пер. и дост.,  
на годъ 5 рублей.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб. въ 1 апрѣля 2 руб.  
и въ 1 іюля—1 руб.

За 1889—1890 г. журналъ весь разошелся, за 1891 г. осталось небольшо-  
е количество.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ. Вознесенскій пр., 47.

Редакторъ С. Груздевъ.

Издатель И. Сойкинъ.

#### ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ

### Проповѣдническаго Листка

въ 1892 году.

Въ 1892 году (одиннадцатый годъ отъ начала изданія) «Проп.  
Листокъ» будетъ издаваться по прежней программѣ.—1) Поученія  
будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и, по  
мѣрѣ возможности, приноравливаемы къ событіямъ и явленіямъ нашихъ  
дней;—2) по изложенію поученія будутъ просты;—3) изданіе будетъ  
ежемесячное, и притомъ каждый номеръ будетъ выходить за мѣсяцъ  
до того времени, на которое онъ назначенъ;—4) въ видѣ приложенія  
будутъ помѣщаться поученія и рѣчи на различные случаи (погребеніе,  
вѣчаніе и т. д.);—5) въ приложеніи же будутъ помѣщаться темы и  
планы для самостоятельнаго составленія проповѣдей;—6) цѣна годовому  
изданію 1 руб. сер. съ перес.

За прежніе девять лѣтъ (1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1888,  
1889, 1890 и 1891 гг.) можно получить «Листокъ» по 1 руб. съ пе-  
ресылкою за годъ; а за 1887 г. (въ разширенномъ видѣ) по 1 руб.  
50 коп. съ пересылкою. Подписавшіеся же на всѣ годы (т. е. съ 82  
по 92 включительно), прилагаютъ только 11 рублей вмѣсто 11 рублей  
50 копѣекъ.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя ре-  
дактора-издателя профессора Кіевской духовной Академіи,  
Маркелита Алексѣевича Олѣсницкаго.

**Содержаніе двадцать первой книжки Богословско-философскаго  
журнала «Вѣра и Разумъ» за 1891 годъ.**

**I. Отдѣлъ церковный:** Слово на день 17 октября въ воспоминаніе чудеснаго спасенія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александро-Александровича и Его Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности при крушеніи Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 года. Свящ. Н. Малиновскаго.

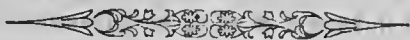
Нагорная проповѣдь. (Опытъ изъясненія ученія Господа нашего Иисуса Христа съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени). Свящ. Т. Буткевича.

**II. Отдѣлъ философскій:** Монизмъ и дуализмъ въ гносеологіи. Профессора Кіевской Духовной Академіи Н. Липицкаго.

Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи. Профессора и доктора медицины Императорскаго Харьковского Университета А. Шилтова.

«Теодицея» Лейбница. Разсужденіе о благодѣи Божіей, свободѣ человеческой и началѣ зла. Часть третья. (Продолженіе). К. Истоминна.

**III. Листокъ для Харьковской епархіи.**



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Епископы древней Луцкой епархіи. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Объявленія.

---

**№ 33** Волыиск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 21 Ноября 1891 г.

---

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Ноября 1891 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.